



## Oponentský posudek bakalářské práce

**Název práce:** Význam supervize pro pracovníky v sociálních službách v pobytových zařízeních

**Autorka práce:** Irena Bendová

**Obor studia:** Sociální a charitativní práce

**Posudek vypracovala:** Mgr. Martina Kočerová

**Datum:** 6. června 2020

Hodnocení práce, jejíž autorkou je Irena Bendová, bylo provedeno na základě kritérií, která stanovuje Metodická pomůcka ke zpracování závěrečných prací, verze 1.0 z roku 2010.

### Formální stránka práce

Po formální stránce práce vykazuje nesoulad s požadavky uvedenými ve výše zmíněné Metodické pomůcce, které však nesnižují srozumitelnost práce, ani nebrání dohledatelnosti zdrojů, většinou ani odlišení myšlenek autora od převzatých. Jedná se o:

- Ponechání jednopísmenných spojek/předložek na konci řádků (např. na s.7, 12, 28, 30, 31, 35, 44, 45).
- Dvojtečka za nadpisem kapitoly na s. 46.
- Na s. 21 je použita zkratka MPSV, na s. 40, 41 a 42 zkratka „CSS“ bez předchozího uvedení v plném znění.
- Na s. 12, 32 a 33 není část textu zarovnána do bloku.
- Kdykoliv je v odkazech pod čarou uveden zdroj „Tamtéž“, nebo je jako zdroj uveden legislativní dokument, forma zdroje odpovídá přímé citaci, která ale není v textu vyznačena.
- Na několika místech je v textu odkazováno na konkrétní zdroj, aniž by byl uveden pod čarou. Např. na s. 6 a 40 – Standardy kvality; na s. 24, 33, 35, 40, 41 Zákon o sociálních službách; na s. 40 metodické pokyny; na s. 41 vnitřní směrnice organizace; na s. 32 Standard č. 9 a č. 10.
- Na různých místech v textu jsou tvrzení, která by bylo vhodné podpořit zdrojem. Např. na s. 6 – „...supervize, se kterou se většina pracovníků v sociálních službách pravidelně setkává...“; na s. 13 – „V odborné literatuře jsou uváděny tři základní funkce supervize...“; na s. 30 – „Mnoho pracovníků v této profesi by odpovědělo, že je k tomu vedla potřeba se o někoho starat...“, „Vzhledem k tomu, že tuto profesi vykonávají převážně ženy...“.
- Kapitola 5 pojednává konkrétní organizaci (CSS Stod), avšak není uveden odkaz na zdroj, ze kterého autorka čerpala údaje o této organizaci.

Práce svým rozsahem (50 stran), řádkováním, velikostí a typem písma, číslováním kapitol atd. odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci.



#### Jazyková stránka práce

Text je čitelný a srozumitelný, s jasnou strukturou, avšak vyskytují se v něm chyby či překlepy. Např.

- Na s. 6 – „...setkala s různě kvalitními a různě vedenými supervizemi.“
- Na s. 10 – „...chápana jako dobrá prevencí syndromu vyhoření.“; „...při výkonu své práci.“
- Na s. 12 – „Metoda hraní rolí se se používá...“.
- Na s. 13-14 – „...podpora může být pro supervidovaného klíčovým pro ...“.
- Na s. 30 chybí otazníky ve větách v odstavci začínajícím „Proč se...“.
- Dále chybějící čárky a občas mezera mezi slovy (např. s. 44 „vzděláváníse“).

#### Obsahová stránka práce

V práci je uveden obsah, úvod, závěr, text je členěn do kapitol, což odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce. V úvodu práce autorka uvádí cíl práce, kterým je „nalézt význam supervize pro pracovníky v sociálních službách v pobytových zařízeních“. Již z úvodu ale vyplývá, že autorka je přesvědčena o významu supervize, takže vyvstává otázka, zda cílem bylo skutečně „nalézt“, nebo spíše „popsat“ význam supervize. V úvodu autorka také představuje strukturu práce, která odpovídá cíli.

Již v úvodu je zřejmé, že autorka v mnohém čerpá ze svých vlastních zkušeností, což je na jednu stranu jistě výhodou, neboť se ve zpracovávané problematice orientuje, na druhou stranu se právě tato znalost stává úskalím celé práce. Autorka tak občas zapomíná svá tvrzení hlouběji argumentovat nebo dokládat zdrojem dosavadních poznatků, který by tato tvrzení podpořil. Tak již v úvodu např. tvrdí, že „během posledních let se toto vnímání a náhled na supervizi značně změnil“, přičemž opomíjí fakt, že její osobní zkušenost postihuje pouze organizaci, ve které sama pracuje, a nelze z tohoto jednotlivého případu činit obecné závěry. Nejvíce se tato slabina projevuje v kapitole 5, v níž popisuje Centrum sociálních služeb Stod, kde je sama zaměstnána. Vychází z vlastních znalostí organizace a zcela opomíjí uvést zdroj informací týkajících se této organizace. Také styl, jakým je tato kapitola zpracována je odlišný od předchozích, v nichž čerpala zejména z odborných zdrojů. A tak se dozvídáme, že jde o „období zhruba deseti let“, kdy se kontrola kvality vykonávala v zařízení „zhruba dvakrát“, nebo „týmy mají zhruba 10-12 členů“. Mnohé pak bylo v organizaci „odstartováno“ a není vůbec zřejmé, co bylo zdrojem autorčina přesvědčení, že „pracovníci jsou se supervizorkou spokojeni a mají ji v oblíbenosti“ nebo, že je „přijímána kladně a má důvěru zaměstnanců“. Obdobně pak čtenáře překvapí celá řada dalších informací, aniž by byl jasný jejich zdroj. Mluvila autorka s vedením organizace, měla k dispozici nějakou písemnou zpětnou vazbu supervidovaných, ze které by jasně vyplývala zmíněná spokojenost apod.? Samozřejmě autorka může čerpat i ze svých zkušeností, ale bakalářská práce by měla splňovat kritéria kladená na odborný text, v němž osobní zkušenost nemůže být jediným zdrojem. Tuto kapitolu považuji za nejslabší část práce ať již obsahově, tak také jazykově a formálně.

Práci uzavírá Závěr, ve kterém autorka opět pouze popisuje cíl a strukturu práce (jako by jen mírně upravila text z úvodu), aniž by zúročila to, co nakládla v předchozích kapitolách – nedochází k hlubšímu



propojení kapitol pojednávajících teoretické poznatky s obsahem kapitoly 5, tedy s konkrétním příkladem, který se tak stává spíše jakýmsi „přílepem“ ke zbytku práce.

Jednotlivé kapitoly odpovídají svým obsahem cíli, jsou zpracovány srozumitelně a přehledně, ale je škoda, že je autorka vzájemně více nepropojila, nevěnovala více pozornosti hlubší argumentaci a kritickému zhodnocení. A tak např. na s. 10 zmiňuje syndrom vyhoření, kterému následně věnuje celou podkapitulu 3.3, aniž by ale na tuto kapitolu v textu odkázala. Obdobně např. na s. 32 uvádí „Jak jsem již uváděla...“, aniž by rovnou připojila kapitoly, kde o dané problematice bylo pojednáno. Totéž na s. 35 „V předchozích kapitolách jsem ujasnila pojem supervize, zmínila jsem její formy a funkce.“, aniž bychom se rovnou dozvěděli, o jaké kapitoly šlo. A odkaz na kapitoly není jistě jediným způsobem, jak lze text vzájemně provázat.

#### Celkové zhodnocení práce

Po formální a jazykové stránce práce vykazuje nedostatky spíše drobného charakteru. Závažnějším nedostatkem je nedůsledná práce se zdroji. Po obsahové stránce lze práci považovat za celkem zdařilou. Obsah je věcně správný, autorka prokázala schopnost formulovat problém a zvolit adekvátní postup řešení. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení klasifikačním stupněm velmi dobře.