



Hodnocení bakalářské práce

Kristýny Strakové

### Rodičovský pohled na odcházení jejich adolescentních dětí z církve

#### Hodnocení procesu práce:

Autorka pracovala na tématu po celý akademický rok, ovšem nepravidelně, s delšími odmlkami. Postupně se vyrovnávala s počáteční malou schopností zpracovat formou odborného textu vybrané téma. Dobře však spolupracovala s vedoucí práce, snažila se porozumět jejím připomínkám a s tímto porozuměním je zpracovat do samotného textu. Práce je tak výsledek jejího značného úsilí a zaangażovanosti.

#### Formální a jazyková stránka:

Práce obsahuje 34 stran textu, což odpovídá požadavkům TF JU na rozsah. Text je dělen jednoduše na teoretickou a praktickou část, v jejich rámci na kapitoly a podkapitoly 1. a 2. řádu. Členění je logické a odpovídá potřebám odborné stati jak po stránce obsahové, tak po stránce rozsahu kapitol. Ne vždy je však logické členění do odstavců (např. s. 18 – 1. a 2. odstavec).

Autorka se odvolává na 25 tištěných vesměs českých odborných zdrojů a na 13 zdrojů internetových, zčásti populárně vědeckých, zčásti odborných. Seznam literatury je zpracován přehledně a s respektem k mezinárodním citačním normám. V textu autorka cituje korektně. Výjimkou je špatně uvedené jméno autorky Marie Vágnerové, která je na s. 21 označena jako Dagmar Vagnerová, na několika dalších stranách jako Vagnerová, ale pod čarou citována správně – Marie Vágnerová.

Po formální stránce lze také vytknout mechanické převzetí textu „Prohlášení“ bez zřetele na smysl textu (viz text v závorce).

V práci se nevyskytují žádné závažnější gramatické nebo tiskové chyby, což svědčí o pečlivé korektuře. Občas však autorka užívá špatně odborné výrazy (např. záměna pojmu „psychologický“ a „psychický“ na s. 18). Na několika místech také vybočuje z odborného způsobu vyjadřování a užívá hovorových slov (s. 23: „Dospělí se častokrát koukají na adolescenty...“).

Po stylistické stránce ovšem práce vykazuje velmi dlouhou řadu mírných i větších neobratností. Za všechny uvádím jeden příklad – s. 12: „U Říčana a Jarošové se dočteme, že cílem dnešní doby je překonání krize české spirituality a její rozkvět.“ Autorka snad myslela, že je to cíl v dnešní době, i tak však není z formulace patrné, kdo si vlastně takový cíl klade. Kladně hodnotím krátká shrnutí obsahu na konci jednotlivých kapitol, které tak sjednocují poněkud roztržitý text.



**Obsahová stránka:**

Po obsahové stránce shrnuje práce v teoretické části základní informace týkající se zvoleného tématu tak, že se pokouší srovnávat pohledy různých autorů. Vzhledem k tomu, že však většinou nesrovnává jejich původní studie, ale učebnicové či přehledové texty, konstatuje opakovaně shodu jejich názorů. Ale i tak má text prvky analýzy jednotlivých aspektů tématu.

Praktická část je pokusem o kvalitativní výzkum metodou IPA. Po formální stránce je proveden správně. Obsahově však narazila autorka na svůj limit, když jednotlivé otevřené kódy nedokázala explicitně podřadit vynořujícím se tématům a zůstala u dalšího popisu kódů. V závěru výzkumu jsou však tato témata implicitně přítomná.

**Závěr:**

Práce vykazuje menší nedostatky jak po formální, tak po obsahové stránce. V kvalitativním výzkumu přináší přesto informace odpovídající na výzkumnou otázku, opřena o data.

**Doporučená známka:**

**Velmi dobře**

doc. PhDr. Ludmila Muchová, Ph.D.