



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: PLAVÁNÍ S PLOUTVEMI JAKO VOLNOČASOVÁ A VÝKONNOSTNÍ AKTIVITA - SROVNÁNÍ MOTIVAČNÍCH FAKTORŮ V OBOU TRÉNINKOVÝCH OBLASTECH

Autor práce: Marie Švandová

Obor: Pedagogika volného času

Posudek vypracoval: PhDr. Michal Filip, Ph.D.

Datum: 29. 05. 2020

- 1. Formulace cílů:** Autorka v úvodu zřetelně a srozumitelně formuluje cíle své práce. Uvedené cíle odpovídají zaměření i rozsahu práce.
- 2. Metodika zpracování:** Práce se skládá ze dvou základních částí - teoretické a praktické. V teoretické části čerpá autorka (pro zvolené téma) z relevantních literárních zdrojů, které vhodně slučuje, interpretuje, cituje a doplňuje vlastními postřehy. Praktická část obsahuje výzkum, jehož sběr dat byl proveden dotazníkovým šetřením. V popisu metodiky autorka neuvádí typologii zvoleného výzkumu. Zásadním nedostatkem je však neuvedení způsobu jímž byly vyhodnoceny otevřené položky dotazníku. Autorka pouze zmiňuje: " Při interpretaci výsledků zpracovaných dat vycházím z motivačních faktorů, které jsem si stanovila v teoretické části této práce." (str. 29) Lze však jen spekulovat - jakým způsobem probíhala analýza získaných dat - jakým způsobem autorka provedla dodatečnou kategorizaci u nestrukturovaných položek apod. Tyto nejasnosti značnou měrou nabourávají hodnověrnost prezentovaných výsledků.
- 3. Práce s odbornou literaturou:** Autorka prokazuje schopnost vlastní interpretace textu jiného autora. Práce vhodně využívá literární zdroje z různých oblastí, které se ke zvolenému tématu váží. Není zřejmé odkud čerpala autorka poznatky k vlastní analýze dat získaných dotazníkem, neboť jediným uvedeným zdrojem BP z oblasti výzkumné metodologie je publikace J. Hendla "Kvalitativní výzkum: základní teorie, metody a aplikace"
- 4. Celkový postup řešení:** Práce je přehledně a srozumitelně členěna. Autorka postupuje od základních pojmů k pojmům specifitější, čímž čtenáře systematicky seznamuje se zvolenou problematikou. Za zásadní nedostatek pokládám absenci diskuze, která by výzkumné poznatky uváděla do širšího kontextu současného empirického poznání (porovnání se závěry jiných tematicky provázaných výzkumů apod.). Autorka rovněž nestanovila žádné výzkumné hypotézy.



5. **Členění práce na kapitoly a podkapitoly** je přehledné a srozumitelné. Orientace v obsahu práce je ztížena absencí grafického rozčlenění na teoretickou a praktickou část.
6. **Úroveň jazykového zpracování:** Vlastní formulace textu jsou srozumitelné a poukazují k dostatečné schopnosti autorky literárně vyjádřit vlastní myšlenku.
7. **Formální zpracování a celkový dojem:** Práce je graficky jednotně upravena, což přispívá k její přehlednosti.
8. **Odborný přínos práce, její praktické využití:** Práce je původně zpracována. Empirický výzkum přináší jedinečný soubor dat, který přes výše zmíněné problémy, obohacuje soudobý stav poznání dané problematiky. Vzhledem k metodologickým nedostatkům (viz bod č. 2), je však hodnota určité (podstatné) části výsledků zásadním způsobem zpochybněna.

Okruhy k obhajobě:

1. Odůvodněte proč jste v realizovaném výzkumu nestanovila žádné výzkumné hypotézy, ale pouze výzkumné otázky?
2. Problematika dodatečné kategorizace otevřených odpovědí - Jakým způsobem jste provedla dodatečnou kategorizaci u nestrukturovaných položek?
3. Diskuze v odborné práci

Souhrnné vyjádření: Práci doporučuji k obhajobě.

Celkové hodnocení práce známkou: dobře (Hodnocení známkou se neuvádí v kopii posudku, který je určen k doručení studentovi před obhajobou!)