



Hodnocení bakalářské práce

Kristýny Špačkové

### **Volný čas dětí jako prevence sociálně patologických jevů na malém městě**

#### **Hodnocení procesu práce:**

Práci autorky poznamenala skutečnost, že konzultace s vedoucí probíhaly pouze formou e-mailové korespondence. Časově také zpracovávala empirickou část práce až v posledních týdnech letního semestru, kdy už bylo poměrně málo času na hlubší reflexi případové studie. Zejména tato skutečnost kvalitu práce negativně ovlivnila.

#### **Formální a jazyková stránka:**

Práce sice obsahuje 40 stran textu, což je horní hranice požadavku TF JU, její součástí ale zůstal přepis rozhovoru v empirické části práce, který svým charakterem patří do příloh.

Autorka se odvolává v textu na 15 tištěných vesměs českých odborných pramenů, na 2 internetové zdroje a na 10 právních dokumentů a metodických pokynů. Rozsah i kvalita zdrojů odpovídá rozsahu a požadavkům na odbornost bakalářské práce. Seznam použité literatury je zpracován přehledně a s respektem vůči mezinárodním citačním normám.

Text je dělen na kapitoly a podkapitoly 1., 2. a 3. řádu, dělení je logické a obsahově i rozsahem odpovídá potřebám práce. Pouze kap. 6.1.2 je označena chybně – správné označení je 5.1.2.

Po gramatické stránce jsou na některých místech špatně použité čárky v souvětích (např. s. 13 – 2. řádek; s. 24 – 1. odstavec kap. 3.3 a další). Daleko častěji se vyskytují v práci tiskové chyby, a to v celém textu (např. s. 9 – „odprostit“ místo „oprostit“, s. 11 – 1. věta podkapitoly 1.2, s. 12, 13, atd.).

Vyjadřovací styl autorky odpovídá požadavkům na odborný text. (V kapitole Úvod však se v jedné větě dopustila autorka vyšinutí z větné vazby.)

#### **Obsahová stránka:**

Název práce slibuje pojednání o komplexitě využívání volného času dětmi na malém městě vnímaného jako prevenci sociálně patologických jevů. Všem aspektům takto formulovaného tématu se autorka skutečně také věnuje v teoretické části. V případové studii, která měla ilustrovat teoretické pojetí problému v praktickém životě na malém městě se však autorka omezila pouze na základní školu. V případové studii popsala obsahy základních dokumentů školy vztahující se k této problematice a pokusila se o hloubkový rozhovor s metodičkou prevence. Samotný rozhovor však byl veden na velmi obecné úrovni, takže vlastně obsahoval pouze zopakování tézí ze školních dokumentů. Jeho



Teologická  
fakulta  
Faculty  
of Theology

Jihočeská univerzita  
v Českých Budějovicích  
University of South Bohemia  
in České Budějovice

význam pro samotný výzkum tak je minimální. Z případové studie, omezené pouze na prostor jedné školy, se tak dozvídáme pouze o obsahu povinných dokumentů, ale téměř nic o konkrétních situacích, které se týkají konkrétní školy. Po obsahové stránce tak práce nenaplnuje zcela téma popsané v názvu práce. Tento problém vidíme už v úvodu práce, kde autorka neformuluje cíl práce a z případové studie jedné základní školy plánuje pouze kvalitativní rozhovor s metodikem prevence. Jako by autorka neměla od začátku jasno, do jaké šíře chce téma zpracovat, resp. Ilustrovat na praktickém příkladu.

**Závěr:**

Práce s menšími formálními chybami postrádá především jasný koncept zpracování tématu, což vedlo ke zúžení analyzovaného problému na prostředí jedné základní školy, a to ještě ve velmi obecné rovině.

**Doporučená známka:**

**Velmi dobře – dobře (v závislosti na kvalitě obhajoby)**

doc. PhDr. Ludmila Muchová, Ph.D.