



## Posudek oponenta práce

**Název práce:** Trávení volného času mládeže v Jindřichově Hradci a okolí

**Autor práce:** Karolína Korandová

**Studijní obor:** Pedagogika volného času

**Posudek vypracoval:** Mgr. Josef Nota, Ph.D.

**Datum:** 21. 08. 2020

Autorka hned v úvodu své práce představuje svůj záměr: „Porovnáním životního stylu mládeže a jejich vnímání volného času na vesnicích a ve městech si odpovím na otázku, zda jsou jejich světy po stránce trávení volného času identické, či se v nich vyskytují významné rozdíly.“ (str. 6). Tento záměr považuji za vhodný s ohledem na zaměření programu, který autorka studuje.

Teoretickou část považuji za obsahově vcelku podařený kompilát, který čtenáře seznamuje s ústředními pojmy studované problematiky. Jednotlivé kapitoly jsou logicky členěné a vycházejí (až na některé výjimky, např. Musil: 1982) z aktuálních zdrojů. Nosným tématem teoretické části byla bezpochyby pro autorku BP komparace toho, jak se svým volným časem zacházejí obyvatelé měst, venkovů a zjišťování faktorů směřující k individuální spokojenosti.

Cíl empirické části práce je ovšem poněkud jednostranně zaměřen na porovnávání obou prostředí z hlediska výskytu sociálně patologických jevů. To považuji (s ohledem na původní směřování práce a konstrukci teoretické části) za překvapivé.

V BP se vyskytuje několik běžných, jazykových prohřešků (dysgramatismy), či nejednotný styl písma (str. 16). Vytkl bych teoretické části nadbytečné subjektivní „psychologismy“, např. na str. 18: „*Jak již bylo zmíněno, někdo svůj volný čas přeceňuje, někdo zase podceňuje. Ovšem ani jedno není znakem ideálu.*“

Sběr dat za pomoci dotazníku vlastní konstrukce je (téměř) vždy pro kritické oponenty snadný terč. Osobně ovšem oceňuji nasazení při realizaci: autorka BP osobně došla do škol, ve kterých data sbírala a popisuje průběh sběru dat a limity celého šetření. Autorka zmiňuje závěrem, že v konečném důsledku porovnávání prostředí města a venkova nepřineslo žádné



Teologická  
fakulta  
Faculty  
of Theology

Jihočeská univerzita  
v Českých Budějovicích  
University of South Bohemia  
in České Budějovice

zásadní rozdíly. To samozřejmě není nijak dramatické zjištění, ovšem i tak je to zjištění podstatné.

**Závěrem:** předložená práce splňuje kritéria vysokoškolské závěrečné práce. Za podstatný přínos považuji pro autorku práce poznání kvantitativního nástroje, možných (i vlastních) limitů při interpretaci a zpracování teoretických, pedagogicko-psychologických zdrojů při mapování problematiky. Práci doporučuji k obhajobě s navrhovaným hodnocením „*velmi dobře*“.