



Posudek bakalářské práce

Název: **Smysl života dětí žijících v dětském domově**

Autor: **Barbora Petřů**

Studentka Barbora Petřů zpracovala bakalářskou práci na téma, k němuž má emoční vztah – život dětí v dětských domovech a jejich představa o budoucnosti. Autorčina motivace spočívala od začátku v tom, že chtěla hlouběji proniknout do smýšlení dětí žijících v dětských domovech. K tomu zaměřila také kvalitativní výzkumnou sondu, která je obsahovým těžištěm práce. Autorce šlo především o představy o životě, které mají děti vyrůstající v dětském domově (srov. s. 7). Proto považuji za škodu, že věnovala téměř polovinu čistého textu práce (kap. 1-2 a 4-6) jiným tématům (charakteristika instituce dětského domova a aktérů života v dětském domově). Vlastnímu tématu, které mělo být do hloubky zpracováno a v případě empirického výzkumu také operacionalizováno, tedy otázce smyslu, jsou v teoretické části věnovány pouze tři stránky (kap. 3). Škoda, že se autorka nesoustředila pouze na dobře teoreticky podložený výzkum. Pokud by takto postupovala, práce by byla stručnější a směřovala by zřetelně ke svému cíli.

Výzkumná sonda, kterou studentka realizovala, má svou hodnotu a je nutné ocenit úsilí spojené s realizací a vyhodnocením rozhovorů s respondentkami. Velkou výhodou byla otevřenost respondentek (vychovalek domova mládeže, které autorka osobně zná). Díky tomu se studentce podařilo získat cenná data. O to víc je škoda, že autorka nepoužila preciznější metodiku stanovení kategorií a kódů, což by jí umožnilo vytěžit získaná data mnohem více, než prezentuje v předložené práci.

Po stránce jazykové je bakalářská práce Barbory Petřů na průměrné úrovni. Po stránce formální najdeme řadu nedostatků, jako jsou například chyby ve formátování (obsah i poznámky pod čarou jsou v jiném fontu než text práce), v bibliografických odkazech (zbytečné používání plné bibliografické citace u opakujících se odkazů) a v kvalitě závěrečné korektury (na s. 6 zbyla jediná věta, plné jméno psychologa Frankla je citováno chybně). Dalším nedostatkem je, že autorka ne vždy používá relevantní literaturu (místo odborné literatury použila server www.rodinadnes.cz).

Teoretická část práce vykazuje obsahově řadu nejasností. Proto doporučuji, aby studentka při obhajobě odpověděla na tyto otázky:

- Jak byste vysvětlila rozdíl mezi „hledáním smyslu“ u V. E. Frankla a hledáním „smyslu života“ v běžném hovorovém užívání?
- Jak vymezujete adolescenci, když uvádíte (na s. 56), že „adolescenti jsou mladí dospělí“?
- Jak byste vysvětlila výraz „vůle chtít“ (s. 65)?

Přestože rozhovory, které autorka vedla s vychovatelkami, jsou zajímavé, domnívám se, že by větší užitek přinesly rozhovory s nejstaršími obyvateli dětského domova.

Vzhledem k tomu, že se autorka držela struktury dané zadáním, je třeba konstatovat, že splnila cíle práce, které si předsevzala, a proto její bakalářskou práci **doporučuji k obhajobě**, přestože její strukturu nepovažuji za nejlepší. Vzhledem k tomu, že předložená bakalářská práce vykazuje závažné formální i metodické nedostatky, navrhuji hodnotit práci známkou **dobře**. V případě vynikající obhajoby by vzhledem k úsilí, které autorka vynaložila při zpracovávání praktické části práce, bylo možné uvažovat i o lepším hodnocení.

České Budějovice, 6. června 2020

doc. Michal Kaplánek, Th.D.
oponent