



Posudek vedoucí bakalářské práce  
Barbory Petrů

### **Smysl života dětí žijících v dětském domově**

#### **Zhodnocení procesu tvorby bakalářské práce:**

Autorka zahájila svou práci opožděně, takže na začátku února ještě neměla dokončenu teoretickou část práce. Během zkouškového období ovšem práci zintenzivnila, aktivně spolupracovala s vedoucí práce, konzultovala plán a později i proces vyhodnocování kvalitativního výzkumu i s příslušnými vyučujícími na fakultě. Důsledkem práce v krátkém časovém rozpětí je však nevyváženost teoretické části práce vzhledem k jednotlivým aspektům zkoumaného jevu. V emailových konzultacích nebyl už ani ze strany vedoucí čas na reflexi komplexní podoby textu.

#### **Formální a jazyková stránka:**

Práce obsahuje 63 stran, čímž se rozsahem přibližuje požadavkům na práci diplomovou. Autorka totiž stála před potřebou dobře vymezit jednotlivé aspekty související s tématem, jednak je uvést do vztahu ke studovanému oboru (sociální a charitativní práce). Některé podkapitoly (např. obecná charakteristika sociálního pracovníka) se zde jeví jako přebytečné nebo příliš obsáhlé.

V textu se autorka odvolává na 16 tištěných zdrojů a na 13 zdrojů elektronických (1 z el. zdrojů uvádí 2 x). Seznam použité literatury je zpracován přehledně a s respektem vůči mezinárodním citačním normám. V samotném textu cituje korektně.

Práce je rozdělena do 7 kapitol, 6 kapitol teoretických, jedna popisující kvalitativní výzkum. Členění na kapitoly a podkapitoly 2. a 3. řádu je na některých místech nadbytečné (např. podkapitola 2.1.1 obsahuje pouze 2 krátké odstavce).

Po gramatické stránce se autorka nedopouští příliš mnoha chyb (jednou však špatně užívá čárku v souvětí hned v úvodu práce).

Stylistická úroveň vyjadřování v průběhu práce kolísá. Má odbornější charakter v pasážích, kde autorka přebírá formou nepřímých citací stanoviska a názory jiných autorů (s výjimkou kapitoly týkající se logoterapie V. E. Frankla). Naopak v místech, kdy se text opírá o vlastní formulace autorky, se dopouští řady neobratností a chyb (např. špatné předložkové vazby už v poděkování spolupracovníkům - „...kteří se podíleli při závěrečných pracích...“, s. 22 - „...adolescent se odbourává od rodiny...“, s. 36 - „dítě začíná odlišovat vztah ke světu...“ /není jasné od čeho/ atd., stylistickými neobratnostmi se text hemží zejména v komentářích k vyhodnocení výzkumu a v závěrečných pasážích.

#### **Obsahová stránka:**



Autorka se v teoretické části věnuje jednotlivým aspektům souvisejícím s poměrně široce formulovaným tématem celé práce. V jejím rámci se zabývá i pojetím životního smyslu V. E. Frankla. Kvalitativní výzkum ukázal na některé specifické rysy představ dětí v dětském domově o životním smyslu. V této části práce spočívá její největší přínos. Škoda, že se autorka ani nepokusila dát je do souvislosti s popsanou teorií V. E. Frankla. Lze je velmi dobře identifikovat (např. orientace na tvůrčí a zážitkové hodnoty vzhledem k reflexi vlastní budoucnosti). Prosím autorku, aby se tomuto srovnání věnovala obsažněji při obhajobě práce.

#### **Závěr:**

Bakalářská práce přináší poměrně zajímavé výsledky kvalitativního výzkumu týkajícího se vývoje představ dětí v dětském domově o vlastní smysluplné budoucnosti. Je však poznamenána jednak nevyvážeností pozornosti věnované jednotlivým aspektům tématu, jednak stylistickou neobratností ve vlastních formulacích autorky.

#### **Navrhovaná známka:**

**Velmi dobře - dobře** (s ohledem na kvalitu obhajoby)

  
doc. PhDr. Ludmila Muchová, Ph.D.