



## Oponentský posudek bakalářské práce

**Název práce:** Podpora pečujících o seniora propuštěného z nemocnice do domácí péče

**Autor práce:** Adéla Šebestová

**Obor studia:** SCHP

**Posudek vypracoval:** Mgr. Helena Machulová, Ph.D.

**Datum:** 26. 5. 2020

Cílem předkládané bakalářské práce je představení problematiky sociální práce se seniorem, který byl propuštěn z nemocnice do domácího prostředí a jeho rodinnými pečujícími, kteří se o něho starají.

Po formální stránce je práce poměrně dobře zvládnutá, bibliografické citace odpovídají normě, seznam literatury je přiměřený zvolenému tématu i typu práce. Po stránce jazykové vykazuje práce velké rezervy ve stylistické úrovni, ale ještě větší problém jsou překlepy a gramatické chyby. Práce působí dojmem, že na jazykovou korekturu již bohužel nezbyl čas (chyby lze najít např. na str. 6, 9, 11 atd.).

Autorka dělí práci do 4 kapitol, v nichž nejprve popisuje podstatu domácí péče, dále popisuje seniora v domácí péči, kde se zaměřuje především na popis změn ve stáří a oblast potřeb. Druhé dvě kapitoly jsou věnované samotným neformálním pečujícím, a to jak situaci pečujících včetně jejich zátěže, tak i možné podpoře pečujících.

Mám-li zhodnotit celou práci, tak lze říci, že se snaží držet zvoleného tématu, některé pasáže jsou přehledně a dobře zpracované, zejména kapitola 3 týkající se neformálních pečujících a jejich zátěže je zdařilá. Jako celek je však práce obtížně uchopitelná a srozumitelná, mnohdy není zcela jasné, co chce autorka říci, jednotlivá témata nejsou vzájemně propojená, takže práce spíše působí tak, že autorka zpracovala 4 témata, jejichž vzájemné souvislosti nechává na domyšlení čtenáři. Možná je chyba už ve formulaci cíle práce, který vlastně také nabízí hned dvě témata SP se seniorem propuštěným z nemocnice a s jeho rodinnými pečujícími. Smysluplně se v bakalářské práci vyrovnat s obojím asi nelze, (i když je třeba ocenit, že se o to autorka pokusila) nutně musí jedno téma dominovat, což je v předložené práci podpora pečujících. V práci je akcentovaná spíše psychosociální podpora, která může být pečovateli dostupná, ale neřeší se třeba oblast financí (např. dlouhodobé ošetřovné). Možná by nebyl takový problém se dvěma tématy, kdyby je autorka dokázala důsledně propojovat, což se jí bohužel nepodařilo.

Další otázník mám nad změnami na seniora propuštěného z nemocnice. Drtivá většina informací, které se týkají práce se seniorem, ale i pečujícími, nejsou nijak specificky zaměřené na seniora propuštěného z nemocnice. Pokud by se autorka chtěla omezit pouze na tuto cílovou skupinu, bylo by třeba ji lépe specifikovat a zdůraznit např. spolupráci terénních služeb zdravotních i sociálních.

Poslední nesrovnalost na kterou musím upozornit se týká chybně uvedeného výše příspěvku na péči ve III. a IV. stupni, kde autorka uvádí zastaralé údaje. Příspěvek se před rokem změnil na zcela jiné částky, což autorka nereflektuje.

I přes kritické výhrady lze říci, že se autorka pokusila o naplnění cíle práce a lze ji tedy doporučit k obhajobě.

Helena Machulová