



Oponentský posudek bakalářské práce

*Název práce: Činnosti nízkoprahového zařízení pro děti a mládež jako nástroj
prevence rizikového chování mládeže*

Autor práce: GRIGA Martin

Obor studia: Pedagogika volného času

Posudek vypracoval: Mgr. Jan Sattran

Datum: 6. 6. 2020

Obsahová stránka práce:

Bakalářská práce se zabývá možnostmi NZDM v oblasti primární, sekundární a terciární prevence rizikového chování mládeže. Za cíl si klade zjistit, jakým způsobem mohou činnosti NZDM podpořit prevenci rizikového chování mládeže (konkrétně věkové skupiny 15–18 let).

Východiskem pro naplnění cíle je charakterizování NZDM, popis úskalí vybrané věkové kategorie a jejího rizikového chování a představení systému prevence rizikového chování v ČR a úlohy NZDM v této oblasti. Závěr práce je věnován NZDM DEPO Kaplice a příkladům ze zdejší praxe, které ukazují na možnosti a úskalí práce NZDM v oblasti prevence.

Práce shrnuje podstatné informace z daných oblastí a ukazuje, které do kterých oblastí prevence mohou jednotlivé činnosti NZDM zasahovat. Oceňuji, že byly do praktické části vybrány příklady úspěšného i neúspěšného působení NZDM a nedošlo tak k idealizaci problematiky.

S výjimkou kapitoly 2.2.1 podnadpis *Masmédia ve vývoji adolescentů*, kde autor bez upozornění přechází od problematiky sociálních sítí k počítačovým hrám, je na sebe text dobře navazující.

Cíl práce se podařilo naplnit.

Formální a jazyková úroveň práce:

Práce je sepsána na stranách téměř 48 normostranách. Práce tak přesahuje požadovanou délku, ale neobsahuje vysloveně přebytečné informace.

Text je vhodně dělen do kapitol a podkapitol (jen v kapitole 2.2.1. bych doporučil i zmiňované faktory označit jako podkapitoly nižšího řádu). Text činí méně přehledným absence odsazení odstavců.

Neodpovídá formátování nadpisu kapitol 2 a 2.3 (toto se projevuje i v obsahu).

Jisté nesrovnalosti jsou v citacích použité literatury. V několika případech odkazuje poznámka pod čarou na přímou citaci, která však není v textu označena (př. odkazy č. 1-3, 74-78).

U některých dokumentů nejsou uvedeni autoři, ačkoli jsou dohledatelní (př. odkaz č. 8). V odkazech 82 a 83 je nesprávně uvedeno jméno jednoho z autorů (DOLEJŠ, M.), v seznamu použité literatury je již autor jmenován správně.

Bibliografické citace nejsou jednotné. Některé elektronické publikace mají uvedený hypertextový odkaz, jiné částečný hypertextový odkaz a některé žádný. Bibliografická citace dokumentu *Standardy kvality sociálních služeb pro NZDM* je formátována jinak, než ostatní citace.

Přes výše zmíněné nedostatky navrhuji práci k obhájení a hodnotím jako velmi dobrou.


Mgr. Jan Sattran