



### *Oponentský posudek bakalářské práce*

*Název práce: Význam dobrovolnictví pro seniory*

*Autor práce: HOLUBOVÁ Denisa*

*Obor studia: Sociální a charitativní práce*

*Posudek vypracoval: Mgr. Jan Sattran*

*Datum: 6. 6. 2020*

### *Obsahová stránka práce:*

Cílem bakalářské práce je „objasnit význam dobrovolnictví pro seniory“. Ačkoli je cíl zpočátku formulován nejednoznačně, je podle zaměření kapitol 3 a 4 míněn význam pro seniory dobrovolníky a částečně i význam seniorů dobrovolníků pro organizace, které jejich práci využívají. K dosažení tohoto cíle autorka využívá vymezení fenoménu dobrovolnictví, včetně jeho legislativního rámce. V další části je popsán proces zapojení dobrovolníků do organizace, jejich podpory a možné motivace.

Práce je rozdělena do čtyř kapitol, kdy poslední je věnována výzkumné sondě věnující se třem tématům: 1) důvodu rozhodnutí stát se dobrovolníkem, 2) důvodu volby cílové skupiny a 3) smyslu vlastní dobrovolnické činnosti.

Kapitola 3.3 ukazuje význam dobrovolníků seniorů, nenaplníuje však svůj potenciál ukázat rozdíly mezi nimi a ostatními dobrovolníky.

První tři kapitoly jsou popisné a shrnují současné poznatky o dobrovolnictví a jeho významu pro dobrovolníky seniory. Čtvrtá kapitola přináší zajímavou sondu do motivů a cílů pěti respondentů ze dvou institucí pracujících s dobrovolníky – jedna v režimu vysílající organizace, druhá dobrovolníky samostatně přijímající.

Práce dokázala využít současné zdroje k naplnění svého cíle a výzkumnou sondou zjištěné informace ještě potvrdila.

### *Formální a jazyková úroveň práce:*

Práce je sepsána na 41 stranách (přes 45 normostran), čímž překročila požadovaný rozsah, neobsahuje však pasáže, které by byly vysloveně přebytečné.

Podstatný nedostatek této práce spočívá v dlouhých a složitých souvětích, ve kterých se někdy ztrácí význam. Tímto stylem je sepsána téměř celá práce. Tato skutečnost vede k těžkostem s pochopením smyslu. Zároveň zde vzniká velké množství gramatických i stylistických chyb (př. věta u odkazu 70).

Často se v textu opakují stejné výrazy. Je pochopitelné, že se často objevuje výraz dobrovolník a slova příbuzná, v mnoha případech by však bylo možné nahradit je například zájmenem. Také by bylo vhodné nahradit, případně vynechat, parazitické výrazy (*nicméně* (57×), *přičemž* (56×), *tudíž* (30×)).

Chyby vyskytující se v citacích použitých zdrojů:

- Neoznačení přímé citace v textu (př. odkazy č. 20-22).
- V publikaci odkazu 31 nejsou dohledatelné údaje uvedené v textu. Jsou zde však užity přímé citace z webových stránek organizace ADRA.



- Odkaz 32 – opět nenabízí citované informace. Jiný odkaz není uveden.
- Nejsou dohledány primární zdroje (př. odkaz č. 35).

Otázky k diskusi:

Ad kapitola 1.2.1 – Proč jsou motivace zmíněné v posledním odstavci „nevhodné“?

Ad kapitola 1.3.2 – Kdo koho má závazek informovat vysílající organizaci o rizicích?

Ad kapitola 1.5 – Podle jakého kritéria byly vybrány organizace ADRA a HESTIA?

Ad kapitola 2 – Co znamená věta „*Pozice dobrovolníků v organizaci představuje sociální rámec a skutečnost, že dobrovolník v tomto rámci plní nějakou roli.*“

Ad kapitola 2.2 – Jak souvisí častější střídání dobrovolníků s naplňováním cílů a poslání organizace respektive potřeb klientů? („*Jelikož dobrovolníci přicházejí a odcházejí mnohem častěji, než profesionální pracovníci je pro organizaci každý vhodný dobrovolník pomocným faktorem při naplňování cílů a poslání organizace, ale také pro individuální potřeby klientů.*“)

Ad kapitola 3.3 Poskytují zpětnou vazbu pouze dobrovolníci senioři? V čem se liší od zpětné vazby od jiných dobrovolníků?

Ad kapitola 4.2.2 – Z jakého důvodu byly vybrány právě tyto dvě organizace.

Práce naplnila svůj cíl a výsledky podpořila výzkumnou sondou. Z důvodu množství formálních a jazykových nedostatků navrhuji hodnocení práce: dobře.

Mgr. Jan Sattran