



## Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: **Desatero a jeho vliv na každodenní život obyvatel obce Vrábče**

**Autor práce:** Šárka Švecová

**Obor studia:** Pedagogika volného času, 3. ročník

**Posudek vypracoval:** Mgr. Veronika Blažek Iňová

**Datum:** 1. 6. 2020

V úvodu své bakalářské práce zmiňuje studentka Šárka Švecová svoji motivaci pro volbu tématu a zvolenou cílovou skupinu (obyvatelé jihočeské obce Vrábče) svého kvantitativního výzkumu, k níž má osobní vztah. Popisuje zde cíle, které chce svým výzkumem dosáhnout, ale pro nezaujatého čtenáře by mohly být obtížně rozpoznatelné, neboť nejsou zvýrazněny jakožto „výzkumná otázka“ (ta až v úvodu 4. kapitoly). Autorka ji zde ale implicitně zmiňuje jako svůj výzkumný záměr, který by měl vyplynout z její praktické části („*zda má Desatero vliv na každodenní život obyvatel obce Vrábče. Zdali se i v dnešní době dá tímto etickým kodexem řídit, nebo je již překonaný.*“, s. 6). Rovněž zde uvádí, že výsledky svého výzkumu se chystá představit v závěru své práce.

### Jazyková a formální úroveň práce

Bakalářská práce studentky oboru Pedagogika volného času, Šárky Švecové, obsahuje celkem 37 normostran vlastního textu, a zcela tak odpovídá rozsahu stanovenému pro bakalářské práci vnitřním předpisem TF JU. Celkový text je přehledný, členěný do 4 hlavních kapitol, které obsahují vyvážené množství podkapitol. Větší rozsah závěrečné 4. kapitoly je odůvodnitelný, neboť se jedná o stěžejní část práce, obsahující záznam o provedeném výzkumu a jeho vyhodnocení. Text obsahuje několik gramatických chyb, nejčastěji v případě interpunkčních znamének (např. „*Kostel byl dříve hojně využíván a hlavně byl plný věřících.*“, s. 11; „*Svobodní by mohli namítnout, že hřeší ten, který chce svést ženu ještě před svatbou a tudíž jí má jako hračku.*“, s. 23). Některé použité stylistické obraty působí čtenářsky trochu „nepřívětivým“ dojmem („*Většinou chodí starší lidé, stále stejní. Často ti, kteří jsou potomci původních majitelů kostela a mají k němu tudíž vztah.*“, s. 11), věty jsou „sekány“ na zbytečně krátké úseky, přičemž by stačilo použít spojku a vytvořit tak „čtivější“ souvětí. Autorka se v textu nevyhnula ani několika archaismům či knižním výrazům („*popíší*“, „*dokáží*“ apod.), i to je však s ohledem k práci s převážně staršími zdroji a literaturou, kde se tyto zastaralé tvary sloves běžně objevují, omluvitelné. Studentka správně používá při odkazování na zdroje metodu průběžných poznámek a bibliografické citace v seznamu literatury jsou uvedeny v souladu s příslušnou normou.



## Obsahová stránka práce

Hlavní stať této bakalářské práce obsahuje několik samostatných, s ohledem ke zvolenému tématu a výzkumné otázce odůvodnitelných, obsahových celků.

V první kapitole se tak studentka věnuje popisu historie a současnosti obce Vrábče a života jejích obyvatel. Zajímavé údaje přináší zejména část, kde studentka popisuje sbírku místních obyvatel a výstavbu kostela svépomocí. Tato součást první kapitoly (ačkoliv se nejedná o stěžejní téma práce) by si zasloužila samostatné zpracování, se zapojením badatelského výzkumu k tomuto místu se vážících archiválií. Je však nutné zmínit, že k těmto materiálům měla studentka v době „nouzového stavu“, během nějž svoji práci dokončovala, jen omezený přístup. Ze své vlastní iniciativy oslovila také místní paní kronikářku a provedla s ní interview, které je přínosnou částí této odborné stati.

Druhá kapitola o Desateru a jeho formách, podobně jako 3. kapitola „o víře a nevíře“ obyvatel ČR by mohly být komparovány z více odborných zdrojů, ale jak již bylo uvedeno výše, přístup k nim byl v době, kdy studentka práci dokončovala, omezený.

Za nejhodnotnější a vědecky nejpřínosnější část celé práce považuji 4. kapitolu, která přináší zajímavou sondu do současného života obyvatel malé obce a jejich „morálního“ smýšlení. Oceňuji zde především odvalu, se kterou se studentka pustila na „tenký led“ empirického výzkumu, se kterým v rámci této práce udělala svoji první zkušenost. Přesto je výzkumná část, v rámci těchto možností, odborně přínosná a nabízí celou řadu zajímavých výzkumných závěrů, které studentka shrnuje v závěrečné části práce.

### Otázky k obhajobě:

1. Co považujete za největší úskalí ve Vámi provedeném kvantitativním výzkumu? Jaké jeho etapy pro vás byly nejpřínosnější, co jste si z této zkušenosti odnesla?
2. Jak byste didakticky zpracovala téma „Desatero Božích přikázání“ pro skupinu areligiózních (nevěřících) posluchačů, např. právě obyvatel Vaší obce, kdybyste jim toto téma chtěla poutavě a v souladu s didaktickými zásadami přiblížit?

Celkově se jedná o velmi zajímavou práci, která nabízí řadu možností a témat k dalšímu odbornému zpracování. Za největší přínos této práce, jak bylo zmíněno výše, považuji zejména její výzkumnou část, která je přehledně a kvalitně zpracována, a nabízí také několik zajímavých závěrů. Uvedené výhrady, zejména k teoretické části práce, vyvažuje přínos části praktické, a proto tuto práci **doporučuji k obhajobě** a hodnotím ji jako *výbornou* nebo *velmi dobrou práci*.