



## Posudek vedoucího bakalářské práce

<b>Název práce:</b>	VOLNOČASOVÁ PEDAGOGIKA V CENTRU ARPIDA SE ZAMĚŘENÍM NA DOSPĚLÉ OSOBY S KOMBINOVANÝM POSTIŽENÍM
<b>Autor práce:</b>	Petra Coufalová
<b>Obor studia:</b>	Pedagogika volného času KS
<b>Posudek vypracoval:</b>	doc. MgA. Stanislav Suda, Ph.D.
<b>Datum:</b>	25. 5. 2020

Práce je rozdělena do dvou částí – teoretické a praktické s výzkumnou ambicí. Teoretická část je věnována vymezení pojmů pedagogiky volného času, zdravotního postižení v souvislosti s věkem, centru Arpida a popisu letního tábora pro osoby s kombinovaným postižením. Následuje druhá – výzkumná, která se zaměřuje na kvalitativní metodologii. Studentka stanovila hlavní výzkumnou otázku i další dílčí otázky, provedla rozhovory a vyhodnotila je.

### Formální a jazyková stránka:

Práce je formálně v pořádku, citační norma je dodržována. Odborná literatura je vybraná z oblasti psychologie, pedagogiky, speciální pedagogiky, filozofie i kvalitativního výzkumu. Záběr literatury je široký a vhodně vybraný. Studentka s literaturou pracuje velmi prakticky, věcně a je schopna nahlédnout nejen odborný základ pedagogické práce, ale i smysl dotazování v rámci rozhovorů a jejich vyhodnocování.

### Obsahová stránka:

Sběr dat provedla na základě individuálních rozhovorů a připravených otázek, které improvizovaně upravovala k lepšímu pochopení respondenty, případně doplňovala o další rozšiřující otázky. Rozhovory provedla se třemi účastníky pobytu, třemi rodiči účastníků a třemi externími asistenty, pomocí diktafonu a následného přepsání. Práce má logickou stavbu. Kostra výzkumu, rozhovory, kódování, vyhodnocení i další úvahy jsou dobře vystavěné, z textu je znát autorčin hluboký zájem o problematiku. Tato určitá angažovanost je pro přínos kvalitativní metodologie podstatná – autorka z vlastní zkušenosti ví, jak rozhovor vést, citlivě kóduje a vyhodnocuje.



Jedinou připomínku bych uvedl na adresu jakéhosi „zevšeobecnění“. Autorka na základě šetření usuzuje k obecnému přesahu výsledků. Je to nevýhodné – jak z hlediska metodologie (kvalitativní zkoumání nemůže mít takové ambice), tak z hlediska autenticity sdělení – v tomto ohledu jde spíš o přání než skutečnost. Ale vzhledem k tomu, že jde o bakalářskou práci a zejména o první autorčin skutečný pokus o kvalitativní šetření, pak je tato přemíra angažovanosti pochopitelná.

**Závěr:**

Práce splňuje požadavky na tento typ práce a doporučuji ji k obhajobě. Dle průběhu obhajoby navrhuji hodnocení v rozmezí výborně – velmi dobře.

doc. MgA. Stanislav Suda, Ph.D.