



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Sociální práce s osaměle žijícími seniory na Městském úřadu Klatovy

Autor práce: Petra Lucáková

Obor studia: SČHP

Posudek vypracoval: Mgr. Helena Machulová, Ph.D.

Datum: 27. 5. 2020

Cílem předkládané bakalářské práce zmapovat sociálně zdravotní rizika a rizikové situace, které ohrožují život osaměle žijících seniorů a představit možnosti sociální práce v rámci sociálního odboru městského úřadu se zaměřením na uvedenou cílovou skupinu, která může následkům těchto rizik předcházet.

Po formální stránce je práce dobře zvládnutá, bibliografické citace odpovídají normě, seznam literatury je přiměřený zvolenému tématu i typu práce. Po stránce jazykové je práce také na vysoké úrovni, gramatické chyby a překlepy jsou spíše ojedinělé. Práce je psaná poměrně čtivým jazykem.

Autorka dělí práci do 4 kapitol. V první kapitole popisuje stručně seniora jako cílovou skupinu sociální práce. Ve druhé kapitole pak autorka vymezuje rizikové situace osaměle žijících seniorů. Zde volí dělení na rizika spojená se zdravotním stavem, rizika plynoucí z rodinné struktury a rizika plynoucí z ekonomické situace. Třetí kapitola je věnována sociální práci na městském úřadu obecně a ve čtvrté kapitole se pak autorka zaměřila na specifika této práce s osaměle žijícími seniory a řešení dříve popsaných rizikových situací.

Autorka si zvolila zajímavé téma, které je celkově zpracované poměrně zdařile. V celé práci je patrné, že autorka vychází z vlastní zkušenosti s touto prací, což je silnou, ale zároveň i slabou stránkou celé práce. Popsaná zkušenost není vždy hlouběji reflektována. Ze zkušenosti zřejmě autorka vycházela i při popisování rizikových situací u seniorů. Nikde v práci totiž není zmíněno, z čeho předložené dělení vychází. Oblast zdravotních rizik je dále dělena na rizika pádu, bezbariérové bydlení a nezajištěné propuštění ze zdravotnického zařízení. Není mi jasné, proč autorka zvolila právě toto dělení a zda jej pokládá za vyčerpávající. Uměla bych si představit i jiná rizika plynoucí ze zdravotního stavu, která se do uvedeného dělení nedají zařadit.

Za poněkud nadbytečné vidím dvojí popisování činnosti sociálního pracovníka na městském úřadě. Obecný popis ve třetí kapitole je místy nadbytečný, protože se v trochu jiné podobě opakuje v další podobě už ve vztahu k cílové skupině. Poslední věc, která mě zarazila při čtení práce je to, že autorka popisuje svobodu klienta jako jednu ze slabých stránek sociální práce. Myslí to opravdu tak?

I přes tyto drobné výhrady je ale třeba konstatovat, že autorka napsala zajímavou práci, naplnila zvolený cíl, a proto práci doporučuji k obhajobě

Helena Machulová