



## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Role sociálního pracovníka při adopci

**Autor práce:** DOUBKOVÁ Anna

**Obor studia:** Sociální a charitativní práce

**Posudek vypracoval:** Mgr. Magdalena Ehrlichová

**Datum:** 5. 6. 2020

### Obsahová stránka práce:

Předložená bakalářská práce si klade ve svém úvodu za cíl reflektovat roli sociálního pracovníka v procesu převzetí dítěte do náhradní péče, tzn. předání dítěte adoptivním nebo pěstounským rodičům.

S tímto cílem autorka připravila poměrně širokou první kapitolu, která na prvním místě obsahuje stručnou charakteristiku rodiny v dnešní společnosti, spolu se zdůvodněním vlivu rodiny na vývoj dítěte a odkazem na základní legislativní normy týkající se rodiny. Toto zpracování je útržkovité, bez hlubší myšlenkové linie. K uvedenému textu mám následující podněty:

- v úvodu kapitoly autorka uvádí, že v této kapitole jde o představení pojmu rodina a náhradní rodinná péče. Je proto otázkou, jak s tímto záměrem souvisí kapitola 1.6 Ústavní výchova - smysl jejího zařazení není v práci zřetelně uveden;
- druhý odstavec v úvodu kapitoly 1.2 nepřesně vymezuje zřizovatele "instituce" orgánu sociálně-právní ochrany dětí (též v kapitole 2.2.1);
- na str. 9 autorka hovoří o možné změně příjmení dítěte v pěstounské péči - kdo o této skutečnosti rozhoduje a za jakých podmínek?
- v kapitole věnované osvojení, autorka nezohledňuje stávající legislativu a uvádí nepřesnou lhůtu projevnutí nezájmu o dítě (odkaz 25).

Druhá kapitola směřuje k představení role sociálního pracovníka v oblasti náhradní rodinné péče. Zde bych doporučila konkrétnější náhled na činnost sociálního pracovníka v pověřené organizaci, uvedené vymezení je příliš obecné. Na str. 20 autorka hovoří o přípravném kurzu pro pěstouny a osvojitele. Časové vymezení tohoto kurzu je nepřesné, bylo by na místě uvést hodinovou dotaci stanovenou v příslušné legislativě.

Třetí a čtvrtá kapitola vhodně dokreslují zvolenou problematiku v praxi. Zpracování třetí kapitoly by však mělo být s ohledem ke stanovenému cíli práce hlubší. Čtvrtá kapitola uvádí dva příklady z praxe - jeden z doby před 20 lety a jeden z nedávné doby. Hodnotím to jako zajímavý podnět. Hlubší rozbor získaných poznatků z tohoto srovnání by byl jistě na místě.

Celkově lze hodnotit, že cíle stanoveného autorkou v úvodu práce bylo dosaženo.

Ke zpracování bakalářské práce autorka využila především informace z webových stránek organizací věnujících se náhradní rodinné péči, příp. jejich manuálů. Práci by obohatilo širší využití aktuálních monografií a citace aktuálních legislativních opatření.



### **Formální a jazyková úroveň práce:**

Práce obsahuje 39 stran textu včetně příloh. Na přílohy autorka odkazuje pouze v úvodu své práce, ve vlastním textu nikoliv. V práci chybí seznam použitých zkratk.

Členění práce na kapitoly a podkapitoly je rámcově v pořádku, díky obsahu by bylo logičtější kapitolu 1.5 zařadit pod kapitolu 1.2.1.

Citační aparát vykazuje značné formální i obsahové nepřesnosti (např. nesprávný odkaz 19 a 21; v závěrečném seznamu je pod monografie zařazen i elektronický zdroj).

Na některých místech odkazy na zdroje zcela chybí (např. str. 7, 8, 10, 11, 13, 18).

Po stránce jazykové se v práci vyskytují chyby (chybějící písmena, interpunkce).

Práci i přes uvedené výhrady doporučuji k obhajobě.

Mgr. Magdalena Ehrlichová