



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: **Motivace pracovníků pomáhajících profesí k práci v Hospici sv. Jana N. Neumanna v Prachaticích**

Autor práce: **Tereza Pudivítrová**

Obor studia: **Sociální a charitativní práce**

Posudek vypracoval: **PhDr. Jaroslav Hála**

Datum: **26.5.2020**

Volbu tématu předkládané bakalářské práce považuji za aktuální a záslužnou. Hospicová péče v České republice naléhavě vyžaduje dobře motivované pracovníky a je proto nezbytné zabývat se tímto tématem i v prvních pokusech vysokoškolských studentů o vědeckou práci.

Hlavní cíl práce je pregnantně vymezen, vhodně jsou stanoveny i dílčí cíle. Výzkumné otázky pro realizovaný kvalitativní výzkum těmto stanoveným cílům odpovídají.

Práce je podrobně strukturována, což v teoretické části někdy působí až dojmem rozdrobenosti. Mám rovněž menší výhrady k využívané literatuře. Upřednostňoval bych (zejména na TF JU) namísto již poněkud starší literatury (Plháková, 2004; Výrost et al., 2008), soudobé práce profesora Nakonečného z oblasti motivace (Motivace chování, 2014; Psýché, 2017), rovněž tak aktuálnější práci Výrosta et al., 2019). Celá teoretická část práce je také méně vyvážená, se stylizačními nedostatky až nejasnostmi („První dimenze je směr, jehož úkolem je nasměrovat jedince správným směrem.“ - s.7). Jistě nesprávné, případně neobratné je i tvrzení autorky, že „...Frankl ... byl český psycholog ... představitelem smyslu života.“

Naopak jednoduše koncipovaný vlastní kvalitativní výzkum s polostrukturovanými rozhovory je silnější stránkou předkládané práce. Každé zjištění je zasvěceně diskutováno. Na tomto základě jsou pak vyvozeny sice nepřekvapivé, přesto cenné závěry.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě. Předloženou bakalářskou práci doporučuji klasifikovat **velmi dobře**.