



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: KOMPARACE LEGISLATIVNÍ ÚPRAVY EUTANÁZIE VE VYBRANÝCH EVROPSKÝCH ZEMÍCH

Autor práce: Zdeněk Šnyps

Obor studia: Sociální a charitativní práce

Posudek vypracoval: Mgr. Bc. Alice Říhová

Datum: 5.6.2020

Předložená bakalářská práce splňuje formální požadavky kladené na zpracování bakalářské práce. Práce je přehledně rozdělena do pěti kapitol, které doplňuje úvod, závěr, seznam použitých zdrojů, seznam zkratk a abstrakt v českém a anglickém jazyce.

Autor si vzal za cíl komparaci jednotlivých zákonů z vybraných zemí Evropy se stanovisky organizací World Medical Association (dále jen „WMA“) a Radou Evropy a dále cílil na získání komplexnějšího náhledu a nových znalostí týkajících se eutanázie z legislativního hlediska a kontextu uzákonění tohoto aktu. Pro dosažení svých cílů zvolil autor vhodný postup zpracování. Nejprve se zaměřil na objasnění pojmu eutanázie. Poté popsal přístup vybraných evropských zemí (Nizozemsko, Belgie, Lucembursko, Švýcarsko, Německo, Česká republika) k jejímu uzákonění. Následně zhodnotil postoj nadnárodních organizací k dané problematice. Nakonec porovnal legislativu výše uvedených zemí s doporučeními Rady Evropy a WMA. V závěru potom vyslovil k problému vlastní stanovisko. Stanovené cíle tedy autor bezvýhradně splnil.

Autor prokázal výbornou schopnost práce se zdroji. Velmi kvituji použití velkého množství zahraničních pramenů a snahu o jejich komparaci do uceleného komplexu. Především je třeba vyzdvihnout, že autor uvádí v použitých zdrojích velké množství cizojazyčné literatury, jejíž překlad nebyl zcela určitě snadný. Autor zvolené téma podrobil velmi hlubokému zkoumání, kdy je zřejmá jeho nepovrchní znalost problematiky a skutečný zájem o tento obor.

Výtku je však třeba vyslovit ke skutečnosti, že autor zaměňuje právní terminologii. Místo pojmu „zveřejnění zákona“ (str. 7), je výstižnější pojem „přijetí zákona“. Tvrzení „Zákon nabyl platnosti 1. dubna roku 2002“ na str. 13, není pravdivé, k tomuto datu nabyl zákon účinnosti, což je třeba rozlišovat. V legislativně zaměřené bakalářské práci by bylo vhodnější uvádět přesné názvy zákonů a nikoliv jen „zákoník z Belgie“ jak je uvedeno např. na str. 29. Dále nepovažuji za správně zvolený název oddílu „3.6.4 Vývoj za samostatné České republiky po roce 1991“. V roce 1991 ještě neexistovala samostatná Česká republika.



Jazyková stránka práce je na velmi dobré úrovni, místy však autor nevolil příliš vhodná slovní spojení („Od obohacení tohoto názoru očekávám“ str. 6). Autor v práci k hodnocení svých názorů užívá místy plurál („S tímto tvrzením se neztotožňujeme“ str. 9), ale následně též singulár „vedu své stanovisko, které zastávám“ str. 20), což působí rušivým dojmem. Práce není prostá překlepů („začnou kritiku“ str. 21, „jedna ze zemí, která zlegalizovalo“ str. 28). Zadaný rozsah práce (30-40 normostran) byl překročen, avšak nikoliv na úkor obsahové hodnoty práce.

Seznam použité literatury není zpracován jednotně (u některých autorů je uvedeno křestní jméno, u většiny jen iniciály). Legislativní prameny se autor pokusil vyčlenit zvlášť, avšak některé zákony jsou i přesto zařazeny pod elektronické zdroje. Část kapitoly 2.1 není podložena dostatečnými zdroji, ze kterých bylo čerpáno. Některé odkazy na webové stránky jsou neplatné (např. 46, 53, 54, 58, 61).

Celkově lze práci hodnotit jako přehledně zpracované dílo, které lze doporučit k obhajobě.