



Hodnocení bakalářské práce
Dariny Náměstkové
**Rozvoj koncentrace dětí předškolního věku pomocí
pedagogického využití práce s mandalami**

Hodnocení procesu práce:

Autorka zpracovávala své téma dva roky. Její přístup byl poctivý, docházela pravidelně na konzultace a snažila se reagovat na připomínky vedoucí. Její problém spočíval jednoduše v tom, že je spíše prakticky orientovaná a systematické promyšlení tématu ve vztahu k logice a návaznosti jednotlivých kroků jí dělalo problém. Vyrovnala ho postupem doby skutečně velkým úsilím o pokrok. Obojí ovlivnilo kvalitu práce. Výsledný tvar je vzhledem ke svému obsahu dobře obhajitelný.

Formální a jazyková stránka:

Práce obsahuje 32 stran textu, pohybuje se tedy při dolní hranici rozsahu požadovaného fakultou. Text je členěn do 6 kapitol, dále do podkapitol 2. + 3. řádu. Členění je logické a kapitoly i podkapitoly odpovídají potřebě téma práce strukturovat.

Autorka se odvolává na 20 odborných publikačních zdrojů, některé z nich (zejména ty, které se týkají tématu „mandala“) mají spíše populárně vědecký charakter (např. Gauding, M.). Autorka ale čerpá i z renomovaných autorů v této oblasti (Jung, C. G., Eliade, M.). Seznam literatury vykazuje několik grafických chyb (velikost písma, absence použití kapitálek v některých příjmeních autorů). V zásadě ale seznam literatury odpovídá požadavkům mezinárodních citačních norem. Citace v textu jsou co do obsahu korektní. V kapitole o didaktickém projektu uvádí autorka jako nepřímou citaci téměř doslovný text příslušných skript, na což se ovšem sama snaží v úvodu kapitoly upozornit (kap. 5). Za větší chybu považuji chybějící odkazy na strany některých publikací, z nichž autorka čerpala.

Tiskové chyby jsou v práci výjimečné (např. chybějící tečka za poslední větou poděkování nebo špatná větná vazba vzniklá zřejmě obsahovou úpravou věty (např. s. 9: „Za nejznámějšího novodobého autora..., byl C. G. Jung).

Gramatická úroveň textu je dobrá. Výjimku tvoří časté špatné užívání čárek před spojkou „nebo“ (s. 11, 17, 18, atd.). Špatně také používá autorka velkých písmen k označení světových náboženství (Buddhismus,



Hinduismus). Na s. 18 chybí tečky za řadovými číslovkami (3 a 6 rok věku).

Stylistická úroveň textu poněkud kolísá zřejmě vzhledem k tématům, ve kterých si byla autorka méně jistá (téma mandaly) nebo naopak jistější (psychologická charakteristika předškolního věku). Odborný styl však v zásadě zachovává i popis didaktického projektu v závěru práce.

Obsahová stránka:

Po obsahové stránce je text i přes snahu autorky poněkud zmatečný především v kapitole o mandale, kde často zaměňuje religionistické a psychoterapeutické či pedagogické pohledy. Nejasné je také míšení tibetského a indiánského názvosloví týkajícího se mandal (severoameričtí indiáni sice mají etnický původ i v oblastech Tibetu, ale z textu není patrné, že právě na to autorka naráží). Nejsou to však natolik závažné chyby, aby nedovolily čtenáři porozumět základním principům práce s mandalou a jejímu pedagogickému využití. Naopak témata týkající se psychologických a pedagogických aspektů života dětí v MŠ jsou pojednána systematicky a přehledně. Poněkud nejasné je mi ovšem stále zařazení pojednání o středním školním věku, na kterém autorka během práce trvala. Prosím o vysvětlení při obhajobě práce.

Za zdařile vypracovaný považuji samotný didaktický projekt a jeho popis. Mám pouze připomínku, že některé očekávané kompetence dětí byly popsány spíše jako činnost během práce (s. 33: „Dítě si procvičí jemnou motoriku.“). A i když je uveden nadpis „Výsledky a prezentace projektu“, chybí pod ním text. Prosím o doplnění během obhajoby, zda či jak byly výsledky projektu v MŠ nějak prezentovány (např. výstavkou apod.).

V závěru práce konstatuje autorka, že doba, po kterou byly děti schopné se koncentrovat na práci s mandalou, neodpovídá vývojově psychologické normě. Prosím, aby při obhajobě srovnala tento deficit s jinými řízenými činnostmi v uvedené MŠ, jak je používá ve své praxi a vyvodila z tohoto srovnání nějaké další možné závěry.

Závěr:

Práce obsahuje řadu závažnějších chyb jak po stránce formální, tak po stránce obsahové. V zásadě však splňuje požadavky na odbornou stať a přináší i zajímavé náměty pro didaktickou práci učitelek MŠ.

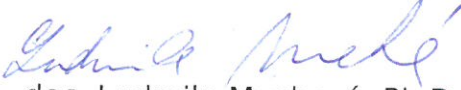
Doporučená známka:



Teologická
fakulta
Faculty
of Theology

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

dobře


doc. Ludmila Muchová, Ph.D.