



Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Posun komfortní zóny a vliv na osobnostní rozvoj účastníků teambuildingových akcí

Autor práce: Josef Dušek

Obor studia: Pedagogika volného času

Posudek vypracoval: Mgr. Michal Novotný

Datum: 13. 8. 2020

Obsahová stránka bakalářské práce:

Autor předkládá přepracovanou bakalářskou práci z června 2020, která na rozdíl od předchozí verze upouští od výzkumu a jako doplněk pouze prezentuje anketní šetření mezi účastníky teambuildingových akcí. Zkoumá oblast rozvoje zaměstnanců ve firemním prostředí, zaměřuje se na motivaci, stimulaci, osobnostní rozvoj a stmelování pracovních vztahů. Jako konkrétní cíl si stanovil „...definovat přínos teambuildingových akcí pro zaměstnance, dopad na osobnostní rozvoj jedince a jeho motivaci v oblasti posouvání komfortní zóny.“ Tyto akce jsou jedním z nástrojů, jak prohloubit vztahy v rámci pracovní skupiny, zajistit profesní/osobnostní rozvoj jednotlivých účastníků a posílit soudržnost pracovního týmu. V korporátní nebo firemní sféře se metody osobnostního rozvoje pomocí různých teambuildingových akcí nezdá využívat. Autor provedl anketní šetření, aby nahlédl za oponu těchto teambuildingů z pozice lidí, kteří je absolvovali.

V úvodních kapitolách objasňuje mimo jiné pojmy motivace, stimulace a jejich zdroje, teambuilding, firemní kultura, komfortní zóna a osobnostní rozvoj. Aby získal hlubší vhled do problematiky, uspořádal autor anketní šetření formou polostrukturovaného rozhovoru s účastníky teambuildingových akcí. Vytýčil si několik tezí, které zkoumají, zda, jakým způsobem, popř. do jaké míry mají tyto akce dopad na rozšiřování komfortní zóny jednotlivce, pracovní klima apod. V diskusi se zamýšlí nad tím, jakou podobu/zaměření by tyto akce měly mít, aby měly hmatatelný dopad na posun komfortní zóny. Vyslovuje obavu, že pokud nemají toto jasné zacílení, stávají se z nich jen zábavné „párty“ bez přidané hodnoty. Zkušenosti a výpovědi respondentů se přirozeně liší v závislosti na pracovní pozici respondenta, trvání pracovního poměru, jeho osobních hodnotách a očekáváních, i dosavadních zkušenostech s podobnými akcemi.

Nepříliš velký vzorek respondentů (3 respondenti) trochu kalí výpovědní hodnotu šetření, od tří lidí nelze získat nějaký ucelenější, bohatší a zároveň objektivnější náhled na tuto problematiku. Ve prospěch autora mohu jako vedoucí práce říci, že se mnou i s oponentkou konzultoval výtky k minulé verzi práce a pokusil se je v rámci svých možností zapracovat do nové verze. Dá se říci, že práci dovedl do vcelku uspokojivého finálního stavu.

Nebudu ovšem jen shovívavý, i když se autor v mnoha pasážích opravil a pečlivěji označil citace, občas mu některé odkazy unikly, na straně 10 i jinde např. operuje Maslowem a jeho pyramidou potřeb, ale není úplně jasné, o jaký zdroj se opírá, zda přímo o Maslowa či jiný zdroj. Pod čarou citace opravil, ale v seznamu literatury formát citací kolísá. (jména autorů SVATOŠ, Vladimír a Petr LEBEDA. ... nebo VYSEKALOVÁ, Jitka a Jiří MIKEŠ. ... a další prohršky tohoto rázu).



Stejně jako v původní verzi považuji za autorsky nejpovedenější kapitolu **3.4. Analýza dat**, v níž i z toho mála materiálu, který posbíral, dokázal pisatel umně vypítvat zajímavá srovnání, paralely, kontrasty a názorové odlišnosti ve výpovědích respondentů. Rozhovory odhalují vnitřní hodnotové nastavení a očekávání dotazovaných, jejich subjektivní vnímání atmosféry na pracovišti a postoj k teambuildingovým akcím obecně. Z rozhovorů je cítit, že autor respondenty osobně zná a má s nimi přátelský vztah, tudíž odpovídají otevřeně, uvolněně a upřímně.

Jazyková stránka bakalářské práce:

Po jazykové stránce je práce uspokojivá, občas pisatel neuhlídal interpunkci (str. 13 „*Pokud bychom ale chtěli shrnout co zamená, můžeme...*“; str. 15 „*...v podmínkách, na které minimálně část účastníků akce, nebývá v běžném životě zvyklá.*“). Místy se opakuje a neobratně/nespisovně vyjadřuje (str. 31 *...tyto patra...*, str. 34 *...díky rozhovorů...*). Nicméně, celkově práce působí vcelku kultivovaně a zmíněné jazykové nedostatky čtenáře neruší.

Závěr:

Práce není nijak oslnivá, ale po připomínkách, které do druhé verze autor zapracoval, se jedná o vcelku dobrou práci, autor se naučil pracovat se zdroji, vyzkoušel si jak sestavit, vést a analyzovat rozhovor.

Navrhuji tudíž známku „**velmi dobře**“, ale závěrečné hodnocení nechám na komisi při samotné obhajobě bakalářské práce.

Mgr. Michal Novotný

V Českých Budějovicích 14. 8. 2020