

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Lucie Doubková
Studijní obor: Speciální pedagogika – vychovatelství
Oponent bakalářské práce: Mgr. et Mgr. Radka Prázdna, Ph.D.
Katedra/ ústav: Sociálních a speciálněpedagogických věd
Název bakalářské práce: Role speciálního pedagoga na základní škole
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Tématem hodnocené bakalářské práce je v rezortu MŠMT aktuálně stále frekventovanější nástroj realizace inkluze v hlavním vzdělávacím proudu. Problematika školního speciálního pedagoga je v teoretické části práce zpracována aktuálně, odborné zdroje jsou rozsahem i oborovým zastoupením adekvátní. Struktura teoretické části práce je logická a má návaznost na výzkumnou část. Kapitoly jsou zpracovány vyváženě a věcně správně. Práce s odbornými zdroji po etické i formální stránce nevykazuje nedostatky. Formulované cíle jsou v korelaci s vymezeným tématem a k jejich naplnění autorka adekvátně volí kvalitativní přístup. Výzkumná část textu však obsahuje některé nepřesnosti a nedostatky. Nesprávně je okomentován způsob volby výzkumného souboru, který ve vztahu k výzkumné strategii není náhodný, ale z podstaty věci záměrný. Nejslabší článkem výzkumné části je analýza kvalitativních dat. Autorčiným záměrem je analytickou práci provést postupem otevřeného kódování, ale spíše jde o utřídění sebraných dat dle předem nastavených kategorií. Pokud by uvedený postup byl proveden zdařile a odpovídajícím způsobem byl by metodologicky adekvátní, ale ani tato procedura nemá požadované výstupy. V důsledku uvedeného je prezentace kvalitativních dat nepřehledná a výstupy jsou spíše souhrnem, někdy i protichůdných tvrzení. Nezvládnutý analytický postup práce s kvalitativními daty autorku limituje ve fázích jasného pojmenování výsledků. Nejvýrazněji je uvedené patrné v kapitole Diskuze, kde jsou prezentovány výsledky ve vztahu k formulovaným výzkumným otázkám. První výzkumná otázka si kladla za cíl zjistit jaká je pozice speciálního pedagoga v pedagogickém týmu. Výsledky, které autorka k výzkumné otázce č. 1 prezentuje jsou pouze opětovnou transkripcí výroků školních speciálních pedagogů, jak oni sami vnímají svou pozici v pedagogickém týmu, nikoli jaká je jejich pozice. Často můžeme reflektovat podstatný rozdíl mezi tím, jak je určitá skutečnost jedincem vnímána a jaká je objektivní realita vnímané skutečnosti. Nezvládnutá analytická práce s kvalitativními daty se také projevuje ve kvantitativních formulacích při prezentaci výsledků: ...tři ze sedmi oslovených. Kapitola Závěr reflektuje již zmíněné a dochází zde k duplicitě již dříve uvedených výroků dotazovaných. Text obsahuje pravopisné chyby např. s 33, 34 apod. Též stylistické neobratnosti: „I dle mého názoru je důležité, aby školní speciální pedagog nepřevyšoval ostatní členy pedagogického týmu, ale aby jejich vztah byl rovnoprávný a zároveň se doplňující.“ Text obsahuje drobné formální nepřesnosti např. v seznamu zdrojů není dodržena vždy jednotná podoba titráží (např. zdroj 23, umístění roku vydání). Vzhledem k solidnímu zpracování teoretické části práce má text svou využitelnost. Práce ve svém celku splňuje požadavky kladené na kvalifikační práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 13. 6. 2020

Podpis oponenta bakalářské práce.....