

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Mojdllová Tereza
Studijní obor: Speciální pedagogika
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Vladimír Ira
Katedra/ ústav:
Název bakalářské práce: Speciálně pedagogická legislativa v denním životě speciálně pedagogické klientely.
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:*
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 - 3. Přijatelná**
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

% shody:

Zdůvodnění shody:.....
.....
.....
.....

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

1. Hypotézy měly být stanoveny až na závěr kvalitativního výzkumu.
2. V práci se objevují nepřesnosti v citacích, případně uvedená citace nemá oporu v textu (viz. str. 19 – agenda MŠMT)

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Název práce poukazuje na velmi širokou oblast, kterou autorka logicky zúžila na problematiku náhradní rodinné výchovy realizované ve školských zařízeních pro výkon ústavní nebo ochranné výchovy.

V teoretické části práce jsou poměrně logicky a přesně popsány základní legislativní normy vztahující se k problematice náhradní rodinné výchovy a činnosti školských zařízení pro výkon ústavní výchovy. Nedostatky jsou v oblasti citační (viz. připomínky k práci). Z pohledu metodologického měly být hypotézy stanoveny až na základě závěrů výzkumné části ne naopak. Výzkumný vzorek z řad klientů DD a pracovníků DD považuji pro tento druh práce za dobře zvolený a dostatečně široký. Za nadbytečné považuji rozhovory s laickou veřejností. Získané názory sice odpovídají běžně prezentovaným postojům laické veřejnosti, ale pro dané nepřinášejí žádné nové poznatky.

V diskuzi k práci autorka prokázala své velmi dobré praktické znalosti z činnosti školských zařízení. Získaná data jsou prezentována verbálně, chybí přehlednější zpracování získaných dat ve formě grafů či tabulek.

Domnívám se, že závěry prezentované v práci jsou v souladu s aktuálním stavem ve sledované oblasti náhradní rodinné výchovy. Autorka správně poukazuje a na rozpory mezi legislativou a reálným stavem a pojmenovává hlavní problémy v realizaci ústavní výchovy.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. V práci uvádíte, že děti umístěné v DD jsou přihlašovány ke střednímu vzdělávání (SOU, SŠ) do škol v nejbližším okolí příslušného DD. Můžete uvést důvody tohoto postupu? Má tento postup oporu v legislativě?

Datum: 17. 6. 2020

Podpis vedoucího bakalářské práce: Mgr. Vladimír Ira

