

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Kateřina Dvořáková**
Studijní program: **Speciální pedagogika**
Oponent bakalářské práce: **PhDr. Jaroslav Hála**
Ústav: **Ústav humanitních studií v pomáhajících profesích**
Název bakalářské práce: **Primární prevence alkoholu u dětí se speciálními vzdělávacími potřebami**
- Volba tématu:
 1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
 - 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
 1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
 1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
 - 1. Originální, inspirativní názory**
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
 - 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
 - 1. Výborná**
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Velmi kvalitně je zpracována literární rešerše v první kapitole předkládané práce včetně využití cizojazyčných zdrojů. Teoretická část tak představuje spolehlivé východisko pro vlastní tvorbu návrhu preventivního programu zaměřeného na děti s ADHD, rovněž tak pro výzkum zájmu škol o jeho využití. Samotný program je propracován důkladně a pečlivě. Kladně hodnotím, že studentka po provedeném výzkumu dokázala v kapitole Diskuze velmi realisticky pracovat s názory a připomínkami učitelů. Osobně bych se také přikláněl (alespoň v první fázi) k práci s celou třídou, v níž se vyskytují žáci s ADHD a teprve v dalších fázích tyto jedince soustřeďovat do skupin ke specializované edukaci a psychologickému působení.

V textu lze nalézt některé nepodstatné „překlepy“ či nepřesnosti. V Úvodu je neoprávněně zobecněno, že děti se speciálními vzdělávacími potřebami „*mají problémy s intelektem*“ (s. 8), na s. 46 jsou zásady „*pospány*“ namísto „*popsány*“, na s. 57 bych raději četl o rozhovoru než o „*pohovoru*“. Celkovou vysokou hodnotu obsahu bakalářské práce to však rozhodně nesnižuje.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Předpokládá návrh preventivního programu nějakou formu spolupráce s rodiči dětí s ADHD?

Datum: 11.6.2020

Podpis oponenta bakalářské práce.....