

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* **Klára Daňková**

*Studijní obor:* Všeobecná sestra

*Oponent bakalářské práce:* Mgr. František Dolák, Ph.D.

*Ústav:* Ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče

*Název bakalářské práce:* **Muž pracující v profesi všeobecná sestra**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
- 4. Standardní úroveň**
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
- 4. Pro dané téma tradiční**
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
- 4. Slabá, zastaralé prameny**

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
- 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující
  2. Gramatika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
- ~~2. mám tyto:~~

Další hodnocení:

Předložená bakalářská práce je zpracována jako výzkumná. V teoretické části jsou zpracovány oblasti jako: obecné vymezení oboru Ošetrovatelství jeho historie, genderové role a muži v ošetrovatelství. První dvě stěžejní kapitoly považují za nadbytečné, neboť se jedná o informace, které jsou de facto společné pro veškerá témata. V kapitole Genderové role bych očekával aktuálnější zdroje. Kapitola Muži v ošetrovatelství online nedává smysl a to především po obsahové stránce. Nacházejí se zde části, které jsou stylisticky nepropojené a i samotné názvy podkapitol jsou v kontextu s tématem práce neopodstatněné. Očekával bych, že autorka se více bude věnovat motivům pro výběr povolání, společenské prestiži apod. Z hlediska terminologie jsou užívány nesourodě označení profesí (zdravotní sestra versus Všeobecná sestra apod.). Stejně tak je užíván termín „zdravotní bratr“ viz str. 28. Teoretickou část práce považují za méně zdařilou.

V empirické části byla vhodně zvolena kombinace výzkumných technik. Otázky v rozhovoru i v dotazníku jsou koncipovány dobře. Metodologie resp. design výzkumu je charakterizován. Výsledky jsou prezentovány na dostatečné úrovni. V kapitole diskuse, stejně tak v závěru, jsou ze značné části opakovány výsledky. Chybí komparace s výzkumy na obdobné téma např. s bakalářskými pracemi.

Na základě připomínek k teoretické části, diskusi a závěru navrhuji klasifikaci dobře.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
  2. velmi dobře
  - 3. dobře**
  4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak je legislativně ošetřeno oslovování mužů v profesi Všeobecná sestra?

Datum: 15. 6. 2020

Podpis oponenta bakalářské práce.....