

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Miroslava Zikešová
Studijní obor: všeobecná sestra
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Alena Polanová
Katedra/ ústav: Ústav ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče
Název bakalářské práce: Život s permanentním močovým katétrem z pohledu pacienta
Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) práce dle posouzení není plagiát
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):
5% shody:

Zdůvodnění shody: S dokumentem Ošetrovatelská péče o pacienty se zavedeným PMK (2. lékařská fakulta – Univerzita Karlova) je hlavně shoda v kapitole, která popisuje postup při cévkování muže, který z ošetrovatelského hlediska lze těžko nahradit jiným postupem. Byly použity stejné literární zdroje, které jsou uvedené v kapitole 7 Seznam použité literatury (Mikšová, Z.,2006, Vytejková, R.,2013). V seznamu chybí zdroj Řezáčová,2002, na který je v textu též odkazováno. V ostatních pěti dokumentech je shoda v úvodním prohlášení, které je shodné s Přírodovědeckou fakultou JU v Českých Budějovicích.

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Téma bakalářské práce je velmi zajímavé. Pacientů s permanentním močovým katétre v domácím prostředí je jistě mnoho a aby zvládali, pokud možno bez větších problémů život po propuštění nemocnice, velmi záleží na sestřích a jejich edukaci před propuštěním z nemocnice.

Kapitoly v bakalářské práci na sebe dobře navazují. Za zdařilou považuji kapitolu, která se týká historie katetrizace.

V empirické části bylo použito kvalitativní výzkumné šetření formou rozhovorů a pozorování. Rozhovory byly vedeny s pacienty, kteří mají již delší dobu zavedený PMK, takže mohli adekvátně odpovídat na dotazy. Kvalitativní šetření bylo vhodně doplněno pozorováním, kdy byly pozorovány sestry při předávání informací pacientům s PMK. Velmi kladně hodnotím přílohu 3, kde je podrobný přepis pozorování. Rozhovory byly dále zpracovány a byly vytvořeny kategorie.

Diskuze by mohla být rozsáhlejší. Chvillemi je to spíše přepis rozhovorů. Bylo by vhodné více propojit literaturu, rozhovory a pozorování a více uplatnit vlastní názor.

Studentka v bakalářské práci použila 41 literárních zdrojů, z toho pouze 3 cizojazyčné. Seznam zdrojů není vždy dle doporučení ZSF. V seznamu použité literatury chybí uvedení děl Řezáčová,2002 a Švaříčka, Šed'ové,2007, které byly v BP použity a bylo na ně odkázáno.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:
nemám

Datum: 26.8.2019

Podpis vedoucího bakalářské práce

Mgr. Alena Polanová