

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: *Linhartová Vendula*

Studijní obor: *Všeobecná sestra*

Oponent bakalářské práce: *Mgr. Kristýna Toumová, Ph.D.*

Katedra/ ústav: *UOP*

Název bakalářské práce: *Ošetrovatelská péče o dýchací cesty*

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 - 4. Vlastní názor chybí**
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Studentka se v rámci teoretické části zabývá fyziologií dýchání, monitorací dechu, inhalacemi či zajištěním dýchacích cest. Dále se zde objevuje také podkapitola polohy usnadňující dýchání, kde je i krátká zmínka o dechové rehabilitaci. Vzhledem k faktu, že následné výzkumné šetření probíhalo na standardních odděleních, považovala bych za vhodnější více se věnovat samotné dechové rehabilitaci, pomůckám atd. než např. zajištěním dýchacích cest. Taktéž v celé teoretické části postrádám samotnou ošetrovatelskou péči o dýchací cesty zaměřenou na hygienu dýchacích cest. Naopak považují za zbytečné uvádění charakteristiky jednotlivých oddělení, kde probíhalo výzkumné šetření na konci kapitoly, která se zabývá polohou usnadňující dýchání.

Empirická část práce byla zpracována kvalitativním šetřením formou polostrukturovaných rozhovorů se sestrami a pacienty. V rámci metodiky chybí charakteristika druhého výzkumného soboru, tedy pacientů, není zde uveden počet pacientů, ani jakým způsobem byli k výzkumnému šetření získáváni. Výsledky jsou následně rozděleny do několika kategorií a podkategorií z nichž některé nejsou zcela přehledné a obsahují poměrně malé množství dat.

V diskuzi studentka využívá názory některých autorů s vlastním šetřením, avšak chybí zde její vlastní názor. Celkově je diskuze zbytečně stručná, obsahuje pouze 3 strany. V práci bylo využito 35 zdrojů řádně citovaných.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jakým způsobem jste získávala pacienty do Vašeho výzkumného šetření?

Datum: 24.8. 2020

Podpis oponenta bakalářské práce*Toumová*.....