

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Vendula Linhartová
<i>Studijní obor:</i>	Ošetrovatelství
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	Mgr. Jan Neugebauer
<i>Katedra/ústav:</i>	Ústav ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče
<i>Název bakalářské práce:</i>	Ošetrovatelská péče o dýchací cesty
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická práce je systematicky situována do základních anatomických i fyziologických pojmů, včetně specifických ošetrovatelských technik. Cíle práce a metodika byla dostatečně popsána pro ilustraci veškerých kroků, které studentka učinila, avšak z vědeckého pohledu postrádám podrobnější informace o analýze dat a použité technice. Pro lepší ilustraci výsledků studentka zvolila grafické znázornění kategorií i podkategorií, přičemž některé (např. na str. č. 27) by bylo vhodnější více specifikovat.

V první části diskuse jsou výsledky vhodně komparovány se zahraničními výzkumy, avšak v druhé části tento postup postrádám.

V závěru jsou zopakována důležitá a zajímavá data, která lze uplatnit při výuce nebo v klinické praxi, doplněna o vlastní názor autorky.

Celková gramatická a stylistická úroveň práce je velmi dobrá, studentka pracovala s 35 zdroji, přičemž 5 je zahraničních.

Oceňuji dokončení studie o dýchacích cestách vzhledem k nelehké situaci v souvislosti s problematikou „Koronaviru“ a stále se měnících opatření.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Které situace nebo postupy, které jste při tvorbě studie načerpala, považujete za chybné a nebudete je ve své klinické praxi realizovat?
2. Které situace nebo postupy, které jste při tvorbě studie načerpala, Vám v klinické praxi chybí a rozhodně byste je chtěla zavést?

Datum: 25. 8. 2020 Podpis vedoucího bakalářské práce.....