

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Milan Franz**
Studijní obor: Zdravotnický záchranář
Oponent bakalářské práce: Mgr. Pavlína Picková
Katedra/ústav: UOP
Název bakalářské práce: **Role zdravotnického záchranáře v péči o pacienta s akutní plicní embolií v přednemocniční péči**
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická část práce je celkem přehledně zpracovaná. Objevují se zde drobné formální nedostatky např. ve velikosti písma podkapitol, nebo tabulky, které patří do příloh. Práce je zaměřena na povědomí a role zdravotnických záchranářů (ZZ) při plicní embolii, ale rolím není věnována v textu žádná podkapitola. Empirická část práce měla jeden cíl a dvě výzkumné otázky. Výsledky práce student zanesl do tabulek, kde jsou samostatně zachyceni ZZ Jčk a také ZZ kraje Vysočina. Student mohl pro lepší přehlednost výsledky vždy sloučit do jedné tabulky tak, aby výsledky obou krajů byly přehledné. Student pracuje s literaturou, ale postrádám vlastní názor na problematiku. V závěru práce student uvádí, že povědomí ZZ o plicní embolii je dobré, ale nikde nejsou popsány role ZZ, které byly také součástí cíle práce. Stejně tak i výzkumná otázka 1 neodpověděla na to, jak skutečně postupují ZZ při podezření na plicní embolii. Některé literární zdroje jsou zastaralé (1, 6, 9, 10, 14, 16, 17, 21, 22, 27, 36, 41). Pokud byly pro práci stěžejní, nikde to není uvedeno. Velmi kladně hodnotím snahu studenta, protože vytvořil brožuru pro ZZ, jako průvodce plicní embolii.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. **Co si představujete pod pojmem role ZZ?**
2. **Jaké role ZZ má při podezření na akutní plicní embolii v PNP?**

Datum: 20. 8. 2020

Podpis oponenta bakalářské práce.....