

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Bc. Monika Veithová**
Studijní obor: Fyzioterapie
Oponent bakalářské práce: MUDr. Mgr. Marcela Míková, Ph.D.
Ústav: Ústav fyzioterapie a vybraných medicínských oborů
Název bakalářské práce: **Možnosti využití nordic walking pro pacienty trpící diabetes mellitus**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 - 4. Standardní úroveň**
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 - 4. Pro dané téma tradiční**
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze částečně uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
- 1. Výborná**
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující
- Jazyková stránka:*
1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto

Další hodnocení: Předložená práce se zabývá tématem přesahující oblast fyzioterapie – prevenci a podílem na léčbě civilizačních onemocnění pomocí pohybové aktivity, kdy si autorka vybrala nordic walking u pacientů s diabetes mellitus (DM).

Rozsah teoretické části je přiměřený, zabývá se především technikou nordic walking a přehledem některých fyziologických účinků tohoto přístupu. V této části se autorka pohybuje jazykem i obsahem na spíše nižší odborné úrovni, některé kapitoly jsou vyloženy populárně a informacemi velice nespécifické (např. na str. 15 v kapitole Nordic walking pro zdravý pohybový aparát, Nordic walking pro zdravý imunitní systém, proti stresu apod.). Na zdravotnické (přestože nelékařské) úrovni bych uvítala odbornější zpracování fyziologických i patofyziologických účinků pravidelné pohybové aktivity, specifika této pohybové aktivity a její přizpůsobení pacientům s DM.

Cíle a výzkumné otázky jsou formulovány standardně. Na druhou výzkumnou otázku (Jaké možnosti jsou vhodné k ovlivnění zdravotního stavu pacienta s onemocněním diabetes mellitus?) z provedeného výzkumu nelze odpovědět, je to problém velice obecný, pokud tedy autorka nemyslela možnosti konkrétně fyzioterapeutické. Krátká a nespécifická odpověď právě na tuto otázku je zmíněna pouze v kapitole Závěr.

Metodika práce obsahuje základní postupy zpracování experimentální části, správně je zařazen podrobný postup organizace pohybové aktivity. Rozsah vyšetření je dobrý, oceňuji i vstup objektivnějších metod (InBody). Dobré by bylo i zhodnocení výsledků diabetologem. Postrádám informaci o tom, kde (z jakého zařízení či od jakého lékaře) byli probandi osloveni k účasti na výzkumu. Přehled protahování (prakticky jediný ryze fyzioterapeutický vstup) na fotografiích je sice instruktážní, ale i zde se autorka nevyhnula nepřesnostem. Z fyzioterapeutického pohledu např. u protahování m. trapezius nebo protažení trupu (m. erector spinae) ve flexi se o protažení jmenovaných svalů rozhodně nejedná.

Experimentální část obsahuje čtyři vstupní vyšetření, ale jen dvě celé kasuistiky. Nenašla jsem zmínku, zda probandi, kteří nedorazili ze zdravotních důvodů na výstupní vyšetření, absolvovali celý program. U kasuistiky 3 postrádám komplexnější pohled (ve výsledcích i diskuzi), kdy pacientka byla pro nordic walking v zátěžové výkonnosti limitovaná jednoznačně pohybovým omezením (st.p. zlomenině P hlezna). Předpokládala bych doplnění o doporučení jiných aerobních pohybových aktivit nebo cílené fyzioterapie.

Diskuze shrnuje výsledky a zabývá se okolnostmi výzkumu a omezením díky protiepidemiologickým opatřením, která v době vzniku této práce nastala.

Chyby ve formálním zpracování jsou minimální, práce je čtivá.

I přes uvedené nedostatky práce odpovídá požadavkům na tento typ výstupu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaká jsou specifika (na co si dát pozor) při využití nordic walking u pacientů s DM?

Jaká jiná aerobní pohybová aktivita a jiné fyzioterapeutické vstupy by mohly být pacientům s DM doporučeny (např. i konkrétně pacientce v kasuistice 3)?

Datum: 6. června 2020

Podpis oponenta bakalářské práce.....