

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Michaela Krtičková
Studijní obor: **Porodní asistentka**
Oponent bakalářské práce: MUDr. Miloš Velemínský, Ph.D.
Katedra: UOP
Název bakalářské práce: **Těhotná žena v prenatální péči**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
 2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
 2. mám tyto:
-
-

Další hodnocení:

Prezentovaná bakalářská se zabývá informovaností žen navštěvujících prenatální poradny. Teoretická část obsahuje několik nevhodných formulací (např. str. 10 – „vědecké otázky“ místo „výzkumné“, „vyličení“ místo „popis“, atd.). V textu se opakují fráze a není výrazněji zmíněn Doporučený postup k dispenzarizaci těhotných žen, který je ale v literatuře uveden a z něhož by šlo systematicky a přehledně vycházet. Text je díky svému nedostatečnému členění velmi nepřehledný, zvláště při výčtu jednotlivých vyšetření v graviditě (str. 17 a dále): Nevhodná stylistika komplikuje porozumění textu. Na str. 19 je pro mě velmi nesrozumitelně popisováno provedení screeningu gestačního diabetu, přičemž je uvedeno, že následné oGTT provádí porodní asistentka. To ale nepovažuji za běžnou praxi. Následuje výčet dalších screeningových vyšetření, vždy velmi povrchně a hlavně v nečleněném textu. V diagnostice vrozených vývojových vad plodu je uvedeno, že nejčastější invazivní metodou je amniocentéza, ale nenacházím zmínku o neinvazivním testování (NIPT), které dnes toto vyšetření rychle nahrazuje.

Výzkumné části by možná bývalo prospělo vytvořit také malý soubor porodních asistentek a zjistit jejich pohled na věc.

Prezentace výsledků je pro mě nepřehledná, obtížně nacházím odpovědi na jednotlivé otázky a podotázky. Jistě by šlo zapracovat na zlepšení přehlednosti prezentace získaných dat, protože v předkládaném textu se velmi špatně hledá odpověď na zvolenou konkrétní otázku.

Práci nepovažuji za vhodnou k publikaci či použití při výuce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Co považujete za největší problém při komunikaci porodní asistentky s těhotnou ženou v prenatální poradně?

12.8.2020

MUDr. Miloš Velemínský, Ph.D.

Datum:..... Podpis oponenta bakalářské práce.....