

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Petra Hlávková
Studijní obor: Zdravotnický záchranář
Oponent bakalářské práce: PhDr. Věra Stasková, Ph.D.
Katedra/ ústav: UOP
Název bakalářské práce: Komunikační dovednosti zdravotnických záchranářů s cizincem
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická část práce je zpracována standardně z dostupných zdrojů. K dosažení cílů práce bylo zvoleno kvalitativní výzkumné šetření. Škoda, že se autorce nepodařilo z rozhovorů vytěžit více informací. Samotné zpracování dat je provedeno ve stylu „otázka – kategorie“, což dokazují i pasáže v části „výsledky“ (následně i „diskuse“). V části „diskuse“ je zjevná snaha o komparaci výsledků s citacemi autorů konkrétních zdrojů, objevují se i náznaky kvantifikace („většina“, „8 z 10 dotazovaných“). Část „závěr“ je přehledná, v „seznamu použité literatury“ jsou jednotlivé zdroje citovány dobře. Jak v teoretické, tak výzkumné části práce se objevují překlepy. I přes výše uvedené nedostatky je potřeba ocenit snahu a chuť autorky pustit se do tak náročného tématu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 31. 8. 2020

Podpis oponenta bakalářské práce.....