

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Veronika Kuncová
Studijní obor: Speciální pedagogika
Oponent bakalářské práce: Mgr. Aneta Marková, Ph.D.
Katedra/ ústav: Sociálních a speciálněpedagogických věd
Název bakalářské práce: Zajištění kvality života seniorů se sluchovým postižením v ústavech sociální péče
- Volba tématu: 1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění: 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: 1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): 1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce: 1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka: 1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto: -

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Předně bych chtěla zmínit, že oceňuji volbu tématu a zápal autorky pro danou oblast. Předložená BP se věnuje problematice kvality života seniorů se sluchovým postižením v pobytových sociálních službách.

Autorka teoretickou část BP rozčleňuje do 4 podkapitol, které se věnují terminologii v oblasti stáří a stárnutí, kvalitě života, sociálním službám pro seniory v ČR a anatomii sluchového aparátu, vč. jeho případného poškození. Bohužel však v TČ BP postrádám kapitolu týkající se problematiku sluchu v seniorském věku, popřípadě kapitolu věnující se sociálním službám pro seniory se sluchovým postižením. Naopak za nadbytečnou vzhledem k cíli BP považuji kapitolu 1.2, zejména podk. 1.3.1 o anatomii sluchu, 1.3.3 o diagnostice sluchových vad a 1.3.5 o surdopedii. Zároveň se v TČ BP objevuje problém s citováním a s uváděním informací, které nejsou opatřeny zdroji. Problémy se objevují též ve struktuře TČ a to jak číslování (např. 2x podkapitola 1.2), tak v předložení informací (např. autorka v některých částech uvádí informace, které se standardně uvádějí v metodologické části).

Metodologie BP vykazuje rovněž problematické body. Předně autorka v úvodu BP informuje o jiném výzkumném cíli, než který uvádí v metodologii a tento rozpor se prolíná celou praktickou částí BP. Zároveň nepovažuji za šťastné, že autorka rozlišuje výpovědi u seniorů a sociálních pracovníků z hlediska subjektivity/objektivitu, když informace získávala od obou skupin prostřednictvím rozhovorů. Za drobně problematické považuji i otázky pro rozhovor (např. otázka č. 1 – „*Jak byste zhodnotil/a kvalitu svého života?*“ nebo otázka č. 10 „*Kvalitu mezilidských vztahů v tomto zařízení hodnotíte spíše kladně, neutrálně nebo záporně?*“). Výsledky z rozhovorů autorka prezentuje formou tabulek. Ty poskytují sice dobrý přehled o jednotlivých výpovědích, ale ocenila bych větší analýzu a následnou vhodnější prezentaci dat. Postrádám shrnutí výsledků výzkumu a odpověď na výzkumný cíl. To sice autorka částečně předkládá v diskuzi, avšak se jedná spíše o zopakování nebo rozpracování již prezentovaných tabulek než jasné odpovědi na výzkumný cíl a výzkumné otázky.

V neposlední řadě bych chtěla zmínit, že autorka v úvodu zmiňuje, že se snažila neuhnout z vytyčeného cíle zjistit kvalitu života seniorů se sluchovým postižením a zmiňuje snahu, aby výsledky nebyly ovlivněny situací způsobenou karanténním opatřením. Domnívám se, že je naopak škoda, že právě tuto výjimečnou situaci autorka nezpracovala, protože by to její práci dalo výraznou aktuálnost, originalitu a domnívám se, že i praktičnost.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

-

Datum:.....*2. 9. 2020*.....

Podpis oponenta bakalářské práce..........

