

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta: Lucie Ptáčková*

*Studijní obor: Rehabilitační - psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory*

*Oponent bakalářské práce: PhDr. Olga Shivairová, Ph.D.*

*Katedra/ ústav: RPBP*

*Název bakalářské práce: Percepce veřejnosti oběti domácího násilí obyvatelů Březnice*

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. **Užitečné a prospěšné**
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. **Logická – tradiční**
  4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  2. **Velmi dobré, funkční**
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. **Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:
1. Výborná
  2. **Velmi dobrá**
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) **dobrá**  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) **nevyhovující**

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**

V práci se vyskytuje obrovské množství gramatických chyb.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Autorka předkládá práci zabývající se problematikou vnímání obětí domácího násilí obyvateli Březnice. Téma domácího násilí je aktuální a společensky důležité a v současné době již docela dobře zmapované.

V teoretické části autorka definuje domácí násilí obecně, věnuje se aktérům domácího násilí, důsledkům, právním aspektům dané problematiky a organizacím, na něž se oběti domácího násilí mohou obrátit. Celkově je teoretická část logicky strukturovaná, ale postrádám důkladnost v pojetí. Např. chybí zmínka o postupném rozvoji syndromu adaptace na týrání, který částečně vysvětluje, proč oběť od týránce neodchází. Autorka sice na straně 20 zmiňuje „syndrom týrané ženy“, ale toto jen částečně postihuje syndrom adaptace na týrání (jenž je platný pro oběti obou pohlaví). V teoretické části autorka také nijak blíže nezpracovává informace běžně dostupné v literatuře týkající se postojů veřejnosti k domácímu násilí (tento postoj je běžně charakterizován jako ambivalentní – od soucitu po opovržení). Teoretická část obsahuje nejen hrubé gramatické chyby (objet na straně 11 ve 4. odstavci, nabít dojmu na str. 22 a mnohé další chyby převážně v interpunkci, ale i správných tvarech různých slovních druhů), ale i některé obsahové nedostatky – např. na straně 20 „posttraumatická stresová situace“ – v tomto kontextu se jedná o posttraumatický stresový syndrom; u cyklů domácího násilí na straně 14 opomíjí fakt, že doba se postupně mezi jednotlivými fázemi zkracuje, až fáze líbánky odpadne zcela. Nyní je dobře zmapovaná situace týkající se muže jako oběti domácího násilí, zmínku o této problematice v bakalářské práci nacházím pouze okrajovou. Autorka také jako příčinu domácího násilí nezmiňuje psychopatické rysy pachatelů. Tato problematika je dobře zmapovaná v Psychopatologii pro pomáhající profese od Vágnerové, daný zdroj autorka nevyužila.

Empirická část práce je průzkum mapující názory a postoje obyvatel Březnice. Autorka stanovila 3 hypotézy, které se pomocí dotazníkového šetření pokouší verifikovat. Hypotéza 1 je formulována vágně, jak autorka definuje „pozitivně“? Měla autorka na mysli, že obyvatelé Březnice vůči oběti cítí soucit? Další dvě hypotézy jsou již formulovány správně a jsou dobře verifikovatelné. Kladně hodnotím poměrně rozsáhlý výzkumný soubor. V empirické části se však vyskytly chyby metodologického rázu, autorka jak na straně 30, tak v diskuzi na straně 43 uvádí, že výběrový soubor byl reprezentativní. Neuvádí ale, jak byl vybrán, dle popisu se domnívám, že se jednalo o příležitostný výběr, který ale není reprezentativní.

Kladně hodnotím přehledné zpracování výsledků a jejich interpretaci. Kapitola diskuze také je dobře propracovaná.

Ačkoliv práce nepostrádá logickou strukturu, obsahuje značné množství nejen gramatických chyb a nepříliš do hloubky jdoucí zpracování teorie, což celkový dojem z práce kazí. Nicméně i přes tyto závažné výhrady práce nároky kladené na bakalářské práce splňuje.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké psychické rysy osobnosti u obětí domácího násilí (mužů i žen) autorka vidí jako rizikové z hlediska rozvoje domácího násilí?

Datum:22.5.2019

Podpis oponenta bakalářské práce.....