

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Štěpánka Lidová
<i>Studijní obor:</i>	Sociální politika a sociální práce
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	PhD. Vlastimila Urbanová
<i>Katedra/ ústav:</i>	ÚHP
<i>Název bakalářské práce:</i>	Aktuální problémy sociální práce v průběhu parole
Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádně aktuální2. Aktuální pro danou oblast3. Užitečné a prospěšné4. Standardní úroveň5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none">1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální – zdařilá2. Logická – systémová3. Logická – tradiční4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny3. Dobrá, běžně dostupné prameny4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádné, funkční2. Velmi dobré, funkční3. Odpovídá nutnému doplnění textu4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. Ne zcela běžné názory3. Vlastní názor argumentačně podpořený4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none">1. Práci lze uplatnit v praxi2. Práci lze uplatnit ve výuce3. Vhodná pro publikování4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none">1. Výborná2. Velmi dobrá3. Přijatelná4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Zpracované téma BP *Aktuální problémy sociální práce v průběhu parole* naznačuje osobní zaujetí autorky problematikou vězeňství, ale i profesní orientací po absolvování vysoké školy. Osobní zájem je zvláště patrný zpracováním teoretické části BP, kde nás autorka seznamuje s úrovní české penitenciární péče zaměřenou na specifickou formu péče s podmíněně propuštěnými z výkonu trestu – parole. V textu jsou naznačeny i tendence českého vězeňství, přiblížit se co nejvíce evropským standardům opírajících se o Listinu lidských práv a svobod. Teoretické části / 3 stěžejní kapitoly/, by prospěl hlubší historický exkurz mapující vývoj penitenciární péče v ČR, zejména role pracovníka probační a mediační služby – jeho odborné kompetence, osobnostní předpoklady, možnosti postgraduálního studia, kritéria výběru na dané pozice, zpracované v samostatné kapitole.

Realizovaný výzkumný projekt má jednoznačně definovaný cíl, totožný s titulem bakalářské práce. Pro sběr dat byl zvolen polostandardizovaný rozhovor v rámci kvalitativního šetření. Výzkumný vzorek tvořilo 5 úředníků probační a mediační služby a 6 podmíněčně propuštěných. Vzhledem k malému počtu dotazovaných, jde spíše o malou sondáž do problematiky. Sama autorka uvádí, že „...jednou z hlavních výhod kvalitativního výzkumu je podrobný popis problémů a možnost hloubkového zkoumání“. Uvedené 4 otázky pro úředníky nemohou v žádném případě saturovat uvedený výzkumný záměr. U dotazovaných pracovníků v oboru parole postrádám bližší identifikační údaje – především dosažené nejvyšší vzdělání i specializované kurzy. Odpovědi jsou graficky zpracované do tabulek / u kvalitativního šetření není podmínkou/ a doplněné zpracovanými rozhovory a pro dokreslení atmosféry doplněné citacemi. Pro bližší specifikaci problémů bych doporučila vedle kategorií vytvořit i subkategorie, aby získaná data nevyznívala příliš obecně. U rozhovorů s podmíněčně propuštěnými /celkem 6/ postrádám též údaje, které by přiblížily charakteristiku podmíněčně propuštěných – věk, pohlaví, konkretizace trestného činu. Rozhovory jsou též zpracované, doplněné přímou citací, v závorce jsou uvedené i expresivní emoční reakce dotazovaných, které by asi měly, dle mého soudu, suplovat proklamovanou metodu pozorování uvedenou v kapitole 3. *Metodika*. Metoda pozorování má několik fází /cíl, plán, záznam pozorování, interpretace/ a je velice náročná i pro zkušeného výzkumníka. Proto zařazení této metody do realizace výzkumného projektu považuji ze strany autorky práce za neuvážené. Interpretace výsledků šetření u podmíněčně propuštěných nelze plně verifikovat, neboť je nutné počítat i s možnostmi zkreslených výsledků ve smyslu sociální desirability odpovědí. Kapitola *Diskuze* obsahuje poměrně zdařilou komparaci výsledků výzkumu s teoretickou základnou, užívání citací považuji za zbytečné, mělo by jít o vlastní myšlenkový konstrukt.

I formální stránka BP obsahuje nedostatky. Na straně 9 gramatická chyba, „*V Evropských zemích*“, časté používání výrazu „*Díky*“. V textu práce není využito autorského plurálu nebo trpného rodu. *Přílohy* se nepočítají do celkového rozsahu BP.

Práce **splňuje** základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Domníváte, že uvedeného algoritmu svědomí – vina – pokání = narovnání + reintegrace lze dosáhnout u všech pachatelů trestného činu? U kterých, z hlediska osobnostních dispozic, to bude velice obtížné či nemožné?

2. Svěřila jste se, že chcete pracovat ve vězenství. Co Vás přitahuje na této profesi?

Datum: 17. 6. 2020

Podpis oponenta bakalářské práce..... *Blahoslav Kubanec*