

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Klára Zajíčková**
- Studijní obor:* Sociální politika a soc. práce
- Oponent bakalářské práce:* JUDr. David Řezníček LL.M., Ph.D.
- Katedra/ ústav:*
- Název bakalářské práce:* Zásada veřejnosti v trestním řízení
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 - 4. Pro dané téma nevhodná**
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): nehodnoceno - práce je neobsahuje
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
- 1. Výborná**
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

- odklon autorky od zvoleného tématu – viz. slovní hodnocení
- nedostatečné množství vlastních kvalifikovaných názorů autorky – viz. slovní hodnocení

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Bakalářská práce na téma **Zásada veřejnosti v trestním řízení** je tématem stále aktuálním, využitelným v praxi a vzhledem k tomu, že je v zákoně č. 141/1961 Sb. o trestním řízení soudním (trestní řád) upravena od samého počátku jeho účinnosti (tedy od 1.1.1962), jedná se i o téma opakovaně odborně zpracované s poměrně značným množstvím odborné literatury. Autorka si vytkla za cíl seznámit laickou veřejnost stručně, jednoduše a přehledně s trestním řízením, jeho subjekty, zásadami a poté se zaměřit na zásadu veřejnosti a její vztah s médií. Oponent však má za nevhodně zvolený dílčí cíl práce spočívající v „seznámení laické veřejnosti se subjekty a zásadami trestního řízení“, neboť tento cíl zcela vybočuje ze zadaného tématu bakalářské práce.

V první kapitole své práce se autorka zabývá prameny trestního práva procesního, bohužel bez jakékoliv návaznosti na nosné téma své práce. Autorka tak měla tuto kapitolu zaměřit na prameny práva vztahující se k zásadě veřejnosti s uvedením konkrétních ustanovení tuto zásadu upravujících.

Oponent má za to, že druhá kapitola pojednávající o subjektech a stranách trestního řízení a třetí kapitola posuzované práce pojednávající o stádiích trestního řízení žádnou souvislost se zvoleným tématem práce. Ještě by bylo možné uvažovat ze strany autorky o provedení právní analýzy uplatnění zásady veřejnosti v jednotlivých stádiích trestního řízení, avšak autorka se omezuje pouze na stručný a velmi obecný popis stádií tr. řízení. Rovněž kapitola čtvrtá pojednávající o základních zásadách trestního řízení je zcela mimo zvolené téma práce.

V důsledku shora uvedeného zpracování širokého spektra materie nemající souvislost se zadaným tématem se tak autorka dostává k meritu práce až od str. 31 do str. 44, tedy na pouhých 13 stranách textu. Tuto skutečnost oponent považuje za nezávažnější vadu posuzované práce, bohužel za vadu poměrně zásadní.

Na druhou stranu nelze přehlédnout vysokou kvalitu zpracování práce po formální stránce. Práce vykazuje pouze minimum gramatických chyb a překlepů. Je znatelné, že autorka se práci věnovala důkladně nejen po stránce obsahové, nýbrž i po stránce formální. Oponent dále pozitivně hodnotí práci s velkým množstvím odborné literatury a zdroji, nicméně práci by dozajista „slyšela“ i častější práce s aktuální judikaturou vyšších soudů a kvalifikované osobní názory autorky na zpracovávanou problematiku, které jsou velmi ojedinělé. Oponent oceňuje i snahu autorky zmínit úpravu zásady veřejnosti v Rakousku a USA.

Přes výše uvedené nedostatky však předloženou bakalářskou práci považuji za odpovídající požadavkům kladeným na bakalářské práce a způsobilou k ústní obhajobě.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

- 1. Uplatní se zásada veřejnosti v odlišném rozsahu v řízení před samosoudcem nebo senátem a v trestním řízení proti právnické osobě?*
- 2. Jakým konkrétním způsobem je upravena zásada veřejnosti v Ústavě ČR a Listině základních práv a svobod?*

Datum: 20. srpna 2019

Podpis oponenta bakalářské práce.....

