

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Klára Zajíčková**
- Studijní obor:* Sociální práce ve veřejné správě
- Vedoucí bakalářské práce:* JUDr. Ing. Daniel Prouza, Ph.D.
- Katedra/ústav:* Ústav humanitních studií v pomáhajících profesích
- Název bakalářské práce:* **Zásada veřejnosti v trestním řízení**
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

0 % shody:

Zdůvodnění shody: xxx

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Při zpracování práce kvalifikantka respektovala zadání a dosáhla zvoleného, poměrně široce koncipovaného, cíle, jímž bylo zpracování problematiky zásady veřejnosti v trestním řízení na půdorysu základních zásad trestního řízení a vztahu k jednotlivým subjektům trestního řízení. Předně nutno podotknout, že takto široce stanovený cíl práce na straně jedné znamenal poněkud omezenější prostor pro hlubší zpracování problematiky zásady veřejnosti v trestním řízení, na straně druhé umožnil, právě v souvislosti s výkladem ostatních základních zásad trestního řízení a postavení subjektů v trestním řízení, její komplexní pochopení na poli trestního práva procesního. Z těchto příčin byl proto cíl práce akceptován, což se odrazilo i na obsahu práce.

V kontextu stanoveného cíle byly proto úvodní kapitoly, jež se zabývaly prameny trestního práva procesního a subjekty (a stranami) trestního řízení, poměrně popisné a stručné, avšak po obsahové stránce bez výhrad. Opomenuta nezůstala ani trestní řízení ve věcech mladistvých pachatelů a právnických osob, v nichž má zásada veřejnosti, zejména v případě trestního řízení proti mladistvým pachatelům, svá specifika. Zohledněna byla autorkou i jednotlivá stádia trestního řízení.

Pozitivně je potřeba pak hodnotit kapitoly, ve kterých se autorka již zabývala problematikou základních zásad trestního řízení, včetně právě zásady veřejnosti. Veškeré aspekty této zásady, včetně nejčastěji diskutovaných, jež jsou spojeny s poskytováním informací médiím a kontrolou soudnictví ze strany veřejnosti, byly v potřebném rozsahu, a správně, zpracovány. Stručný exkurz do vybraných zahraničních právních úprav, byť koncepčně neucelený, nepůsobí rušivě.

Předložená práce je přehledná, věcně a logicky provázaná. Návaznost jednotlivých kapitol a systematika jejich zařazení je ve vztahu k charakteru zpracované problematiky a druhu práce vhodná, s výjimkou kapitol, jež mají pouze jednu podkapitolu.

Schopnost práce s prameny autorka osvědčila zejména velmi dobrou orientací v aktuální judikatuře, kterou společně s použitými zdroji z odborné literatury správně interpretovala a aplikovala. V případě cizojazyčných pramenů autorka zapracovala potřebný počet zdrojů požadovaných opatřením děkanky.

Použité metody při zpracování této teoretické práce jsou hodnoceny kladně. Nechybí ani závěrečná část práce, kde jsou stručně sumarizovány výstupy práce a je poněkud na škodu, že práce neobsahuje zevrubnější diskuzi.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Nebylo by vhodné prolomit zásadu veřejnosti v trestním řízení proti mladistvým pachatelům v případě nejzávažnější trestné činnosti?

Datum: 17. srpna 2019

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

