

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Michaela Suchanová  
*Studijní obor:* SPP  
*Oponent bakalářské práce:* doc. PhDr. Alena Kajanová, Ph.D.  
*Katedra/ ústav:* ÚSV  
*Název bakalářské práce:* Respitní péče pro jedince pečující o rodinné příslušníky se zdravotním postižením v daném regionu

- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
  - 2. Aktuální pro danou oblast**
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
  - 2. Logická – systémová**
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
  - 2. Velmi dobré, funkční**
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  - 3. Přijatelná**
  4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická část je zpracována standardně, kapitoly na sebe navazují, studentka adekvátně pracuje s literaturou, cituje. Oceňuji, že nepoužívá žádné zbytečné kapitoly nesouvisející s tématem navíc. Cíl je stanoven měřitelně, nicméně neodpovídá zvolené kvalitativní metodologii. Je nastaven kvantitativně a to minimálně v první části – popsat dostupnost služeb (jaké formy služeb mohou lidé využít – tj. první VO). Operacionalizace pojmů se v kvali. metodologii nepoužívá – pojmy studentka vysvětluje v teorii. V kapitole Metodika studentka nadměrně popisuje co je to kvali. výzkum, co rozhovor teoreticky, místo toho, aby téma vztáhla ke své práci. Poměrně velká část otázek v rozhovorech je stanovena kvantitativně – lze na ně odpovědět ano/ne, nejdou nikterak do hloubky, respondentům mohl být předložen dotazník. Z jakého důvodu bylo zvoleno právě pět rodin? A z jakého důvodu právě těchto pět?

Výsledky jsou zpracovány pěkně, nepříjde mi však, že by něco nového přinášely – bylo možné předem předpokládat, že je péče o dítě s handicapem náročná, i že rodiny ocení možnost si odpočinout a pomoc rodiny. Práce nicméně může posloužit jako evaluační materiál pro dané zařízení.

Místy je v práci text rozdílného písma (např. str. 16, 17) a studentka používá čtyřstupňové nadpisy, občasné nedostatky ve stylistice a gramatice (např. rodiny jsou spokojeni).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
  2. velmi dobře
  - 3. dobře**
  4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: nekladu

Datum: 15.8.2019

Podpis oponentky bakalářské práce.....

