

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Vendula Šabršulová  
*Studijní obor:* Sociální práce ve veřejné správě  
*Vedoucí bakalářské práce:* Ing. Jan Bednář Ph.D.  
*Katedra/ ústav:* Ústav humanitních studií v pomáhajících profesích  
*Název bakalářské práce:* Příčiny předčasného odchodu zaměstnanců do starobního důchodu a jejich dopad do systému sociálního pojištění.
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  - 2. Aktuální pro danou oblast**
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  - 3. Logická – tradiční**
  4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
  4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  - 2. Velmi dobré, funkční**
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  - 3. Přijatelná**
  4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) **velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
b) **velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) **práce dle posouzení není plagiát**  
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

% shody:

Zdůvodnění shody:.....  
.....  
.....  
.....

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám  
2. **mám tyto:**

V práci je nedostatečně diskutován sekundární cíl práce tj. dopad na sociální pojištění.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická část práce je dle mého názoru v pořádku a nemám k ní připomínky. Dotazníkové šetření a způsob vyhodnocení popisnou statistikou považuji za postačující minimum pro tento tip práce. Zajímavý je způsob získávání dat, který autorka zvolila pro naplnění výběrového souboru. Vzhledem ke krátkému časovému rozsahu sběru dat a zapojení úředníků správ sociálního zabezpečení Jihočeského kraje autorka získala poměrně reprezentativní aktuální sondu do příčin odchodu respondentů do předčasného důchodu v Jč. kraji. Škoda jen, že způsob doplnění souboru o současné důchodce již tak úspěšný nebyl (viz sběr prostřednictvím klubů důchodců) a nebylo tedy možné učinit případné srovnání vývoje příčin odchodu do předčasného důchodu v čase.

Výsledky jsou doplněny tabulkami, grafy a základní popisnou statistikou. Autorka především využívá k vyjádření relativních a absolutních poměrů sledovaných veličin procentní hodnoty. Tabulka č. 9 počet měsíců předčasného odchodu do starobního důchodu by ale měla být pro lepší popsání výběrového souboru doplněna rovněž o střední hodnoty. Obecně jsou výsledky práce zpracovány vcelku dobře, některé komentáře by mohly být pro čtenáře srozumitelnější. V rámci diskuse není příliš věnován prostor pro vyhodnocení hypotéz, výsledky spíše vyplývají z textu, než aby jim byla věnována očekávaná pozornost. V diskusi bych více předpokládal analýzu poznatků uvedených v kapitole „Výsledky“ a to jak ve vztahu k zvoleným cílům práce, tak i k případným novým trendům, které nepopisuje literatura, nebo které nabývají v současnosti na významu.

Závěr, by se měl stručně zabývat shrnutím výsledků, zhodnocení dosažení cílů práce, případně i doporučeními. Toto se autorce úplně přesvědčivě nepodařilo.

Obecně lze říci, že poměrně dobře uchopený záměr práce, který byl dobře připravený a především v teoretické části, a v oblasti zpracování výsledků, byl i celkem dobře zpracován byl poněkud znehodnocen závěrečnými kapitolami, které jsou zjevně postižené časovým stresem a nedosahují kvality předchozích částí.

Na závěr ještě jednu formální připomínku. Číslování tabulek a grafů by mělo být jednotné a chronologické od počátku do konce práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jaké vidíte konkrétní dopady odchodu do předčasného důchodu na systém sociálního pojištění?
2. Zdá se vám krácení předčasných odchodů do starobního důchodů přiměřené či nikoliv? Zdůvodněte prosím své stanovisko.

Datum: 24.8.2020

Podpis vedoucího bakalářské práce.....



