

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Gabriela PECHKOVÁ**
Studijní program: **Speciální pedagogika**
Oponent bakalářské práce: **Mgr. Ing. Renata Švestková, Ph.D.**
Katedra/ ústav: **Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd (USV)**
Název bakalářské práce: **Výchovné poradenství na základní škole se zřetelem na žáky se speciálními vzdělávacími potřebami**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
- 4. Standardní úroveň**
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
- 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet a kvalitu**

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
- 4. Nedostačující**

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor je částečně uveden**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
- 4. Práci nelze využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Autorka bakalářské práce se při jejím zpracování neřídila Opatřením děkanky 6/2016 Pravidla a požadavky na odevzdání bakalářských/diplomových prací na ZSF JU.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Předkládaná bakalářská práce týkající se výchovného poradenství na ZŠ se zřetelem na žáky se SVP, přináší ve své teoretické části stručný přehled základních zdrojů k dané problematice. Je na škodu textu, že autorka nepoužila novější odborné zdroje k dané problematice a to včetně zdrojů zahraničních.

V kapitole metodologie zcela opomněla uvést etiku výzkumu a také nevíme, zda má písemný souhlas školy, ve které realizovala svůj výzkum, se zveřejněním všech informací, uvedených v praktické části. Bakalářská práce neobsahuje žádné přílohy, které by obsahovaly tento souhlas. V kapitole věnované charakteristice výzkumného souboru, uvádí podrobný popis školy bez dalšího kontextu (například, zda velikost školy, její poloha v dané obci či její vybavenost přímo souvisí s tím, jak je na této základní škole realizováno výchovné poradenství se zřetelem na žáky se SVP). Dále není jasné, proč k naplnění cílů použila metodu pozorování, co bylo cílem pozorování a na jakou výzkumnou otázku tím autorka odpovídá. Kapitola 4.1 je nazvána *Analýza rozhovorů s výchovnou poradkyní a ředitelem školy*, ale žádná analýza zde není uvedena, autorka rozhovory pouze přepsala a na závěr vlastními slovy shrnula. Rozhovor s ředitelem školy navíc ani neobsahuje otázky rozhovoru a není tedy jasné, na co vše pan ředitel odpovídal. Opět chybí odkaz na přílohu, která by obsahovala osnovu rozhovoru. Kapitola výsledky dále obsahuje text nazvaný *Plán činnosti VP*, který není dílem autorky bakalářské práce, měl by být přílohou s uvedením zdroje. Předpokládám, že autorkou je samotná výchovná poradkyně základní školy, ve které byl realizován výzkum. To samé se týká popisu dokumentace výchovného poradce, což je přesně dáno vyhláškou MŠMT, a tudíž nepatří do výsledků (viz kap. 4.11), ale do příloh a to s uvedením primárního zdroje informace.

V diskusi je patrné autorčino zaujetí problematikou, ale její kvalita odpovídá kvalitě získaných výsledků (viz předchozí text). Nelze také souhlasit s výrokem uvedeným v závěru této BP, že výsledky a závěry lze využít statistickým účelům či jako inspiraci pro začínající výchovné poradce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. velmi dobře
 - 3. dobře**
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:
nepokládám

Datum: **26. 8. 2020**

Podpis oponenta bakalářské práce

