

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* **Gabriela Pechková**

*Studijní obor:* *Speciální pedagogika – vychovatelství*

*Vedoucí bakalářské práce:* *doc. PhDr. Jana Šemberová, CSc.*

*Katedra/ ústav:* *Ústav humanitních studií pro pomáhající profese*

*Název bakalářské práce:* **Výchovné poradenství na základní škole se zřetelem na žáky se speciálními vzdělávacími potřebami**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – nesystémová**
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
- 4. Nedostačující**

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
- 4. Vlastní názor chybí**

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
- 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika

- a) výborná
- b) velmi dobrá
- c) dobrá**
- d) nevyhovující

2. Gramatika

- a) výborná
- b) velmi dobrá
- c) dobrá**
- d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG:

- a) **práce dle posouzení není plagiát**
- b) práce dle posouzení je plagiát

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám
- 2. mám tyto:**

Téma práce je aktuální, pro studentku oboru speciální pedagogika – vychovatelství přínosné. Zpracování problematiky předpokládalo detailní prostudování literárních pramenů a legislativních zdrojů (Zákon č. 561/2004 Sb., školský zákon s příslušnými vyhláškami), deskripce a analýzu dokumentace výchovného poradenství na Základní škole Hluboká nad Vltavou, zvláště činností výchovného poradce pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami. V teoretické části členěné do 7 kapitol studentka, i přes dílčí připomínky k jejich obsahu a četnosti podkapitol (27) prokázala vzhled do dané problematiky. Vhodně stanovila cíl práce, který naplnila jen částečně. S výhradami se vyrovnala s empirickou částí práce, zejména s metodologií výzkumné práce (kapitola 3 Metodika, s. 32 – 36). Neujasněnost metodologie práce se promítla do zpracování kapitoly 4 Výsledky. V ní je prezentována Dokumentace výchovného poradce Základní školy/ Hluboká nad Vltavou a Plán jeho činnosti, informace získané od ředitele školy a pozorování žáka ve výuce. Součástí kapitoly je Diskuze a Závěr. Přes uvedené připomínky doporučuji práci k obhajobě a k přihlídnutí k výsledku její aktuální prezentace.


Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, doporučuji ji k ústní obhajobě

- 1. ano**
- 2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně
- 2. velmi dobře
- 3. dobře**
- 4. nevyhověl

Otázku k ústní obhajobě nemám.

Podpis vedoucího bakalářské práce: 

Datum: 2. září 2020