

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	<b>Lenka Remešová</b>
<i>Studijní obor:</i>	Sociální práce ve veřejné správě
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	JUDr. Ing. Daniel Prouza, Ph.D.
<i>Katedra/ústav:</i>	Ústav humanitních studií v pomáhajících profesích
<i>Název bakalářské práce:</i>	<b>Role sociálního pracovníka při ochraně lidských práv</b>
Volba tématu:	<b>1. Mimořádně aktuální</b> 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<b>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</b> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá <b>2. Logická – systémová</b> 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <b>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</b> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční <b>2. Velmi dobré, funkční</b> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <b>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</b> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<b>1. Práci lze uplatnit v praxi</b> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná <b>2. Velmi dobrá</b> 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Autorka při zpracování práce respektovala zadání a v potřebné míře pro tento druh práce se v teoretické části práce zabývala právními a sociálními aspekty role sociálního pracovníka při ochraně lidských práv, a to rovněž v kontextu historickém, či etiologickém. Rozsah tématu, zvláště pokud se nejednalo o tzv. teoretickou práci, však neumožnil hlubší teoretické zpracování jednotlivých aspektů zkoumané problematiky, což je logické, a v tomto případě bez výhrad akceptovatelné.

V kontextu autorkou stanoveného cíle, jímž bylo zjištění úlohy (role) sociálního pracovníka při ochraně lidských práv, včetně zpracování optiky vedoucích služeb, a výsledků práce, je možné uzavřít, že autorka tohoto vytýčeného cíle dosáhla.

Předložená práce je přehledná a v nezbytném rozsahu i věcně a logicky provázaná. Návaznost jednotlivých kapitol a systematika jejich zařazení odpovídá standardu tohoto druhu práce.

Výraznějších výhrad nelze shledat ani ke zvolenému jazyku, rovněž tak k formální stránce práce. Gramatické chyby a překlepy byly zjištěny v minimálním rozsahu.

Prameny pro zpracování práce byly posouzeny jako dostačující, zvláště pokud byly zohledněny i méně běžně dostupné zdroje ke zkoumané problematice. Autorka neopomněla zařadit ani potřebné odkazy na použitou odbornou literaturu.

Výzkumná metoda byla dostatečně popsána. Výzkumné otázky byly zvoleny vhodně. Nechybí ani část *Diskuze*, ve které autorka zohlednila nejen výsledky výzkumu, ale i teoretická východiska.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Je ochrana základních lidských práv v České republice ohrožena?
2. Je právně vynutitelné dodržování Etického kodexu u sociálních pracovníků?

Datum: 12. června 2020

Podpis oponenta bakalářské práce.....

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke, positioned over a dotted line.