

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Petra Dekická**
Studijní obor: Ošetrovatelství
Oponent bakalářské práce: doc. PhDr. Marie Trešlová, Ph.D.
Katedra/ ústav: UOP
Název bakalářské práce: Problematika komunikace sester s pacienty se sluchovým znevýhodněním v rámci ošetrovatelské péče v nemocnici na lůžkovém oddělení
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) práce dle posouzení není plagiát
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti DP s jinými texty (v systému STAG):
% shody:
Zdůvodnění shody

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Studentka se v práci věnuje tématu, který je pro ni velmi blízký. Vyjadřuje osobní zkušenosti. Práce obsahuje všechny požadované části- hlavní kapitoly, avšak v každé z nich, je více či méně nedostatků formálních, jazykových a stylistických. V Abstraktu se ve větě opakují slova. Stylistika Úvodu je nelogická. Číslování kapitol začíná již úvodem. Internetové citace v textu jsou nevhodně uvedené, přestože ve zdrojích mají vždy uvedené autory. Ve slově vizita je psáno s es. V textu opakovaně chybí slova, slovesa, ve slovech písmena. Text obsahuje vše podstatné, ale přeskakuje z obecné komunikace do specifik komunikace se sluchově znevýhodněnými a zpět. Text není čtivý z důvodu řazení sice vhodných vybraných citovaných textů za sebou ale bez logické návaznosti. Věta v kapitole 1.1.3 „Při komunikaci sestry s pacientem vznikají bariéry“ je nelogická – eventuální bariérou vzniká spíše nedorozumění. V kapitole 1.1.4. není jasné o jakém termínu je řeč, když je v jednom odstavci zaměňován termín způsob, postup a forma. Podobně není vhodně použit termín ošetrovatelská péče: „...sestra při každé ošetrovatelské péči“ je pravděpodobně myšleno při výkonu péče nebo při ošetřování. V seznamu zdrojů internetové nejsou řazeny abecedně. Empirická část je vedena nestandardně. První kategorie „Identifikace sester“ tak jak je uvedena se běžně nesetkáváme v kvalitativním šetření. Většinou jde o přepis jednotlivých odpovědí. Opět stylisticky ne příliš vhodně: např. „Na hluk v místnosti odpověděli P3,P4...“ Jeden z respondentů trpí demencí, jeho odpovědi jsou neadekvátní, proto měl být ze souboru odstraněn. Chybí odkazy na přílohy. Většina otázek v rozhovoru pro sestry je uzavřených. Diskusi na 2,5 stranách považuji za nedostačující formálně podobně jako Závěr. V Diskusi studentka nereaguje na zjištěné výsledky.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. velmi dobře
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Datum: 13.8.2020

Podpis oponenta bakalářské práce.....

