

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Nikola VANÍČKOVÁ**
Studijní obor: Zdravotní Laborant
Oponent bakalářské práce: MUDr. Veronika HORANOVÁ
Katedra/ústav: ÚLZ
Název bakalářské práce: **Zpracování vzorků z horních cest dýchacích**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. **Standardní úroveň**
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. **Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. **Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. **Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi **dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická část je sestavena logicky a přehledně. Je zde dobře zakomponována laboratorní diferenciální diagnostika jednotlivých bakteriálních druhů. Výstižně jsou popsány faktory patogenity a virulence mikroorganismů zodpovědných za onemocnění horních cest dýchacích a eventuelní komplikace.

Metodika je systematická, dostatečně podrobná a srozumitelná. Obrázky z vlastního zdroje jsou výstižné jak v této části práce, tak v příloze.

Výsledky: grafická znázornění i tabulky jsou přehledné, vyjímaje popis obrázku 7 na str. 34, který je umístěn před popisovaným obrázkem na str. 35.

Diskuze je nepřehledná a není splněna její funkce. Je shrnutím výsledků předkládané bakalářské práce, které nejsou diskutovány. U pouhých dvou citací "Literatura uvádí ..." str. 39 odst. 5 a „Odborná literatura uvádí..." str. 35 odst. 7 nejsou uvedeny literární zdroje. K potvrzení resp. nepotvrzení hypotézy 3 (nestejně počty pacientů v porovnávaných skupinách) mělo být užito vhodné statistické metody. V této části se objevují i laboratorní postupy a pokyny pro odběr vzorku.

Závěr: stanovené cíle a hypotézy korespondují s údaji uvedenými v závěru práce jen částečně.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Vysvětlíte číselný rozdíl (celkem 895) uvedený v Tabulkách 5 a 6 s celkovým záchytem patogenů 927 znázorněných v Tabulce 4?
2. Jakou praktickou část jste vykonávala v laboratoři v souvislosti s uvedenou prací?

Datum: 5. 6. 2020

Podpis oponenta bakalářské práce.....

