

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Jana Horáková**
- Studijní obor:* Sociální práce ve veřejné správě
- Oponent bakalářské práce:* Mgr. Bohdana Břízová, Ph.D.
- Katedra/ ústav:* Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd
- Název bakalářské práce:* Sociální práce v chráněném bydlení v Domově Kamélie Křižanov, p.o.
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Předložená práce je standardní, je plně v souladu se studentčiny studovaným oborem a dle mého názoru bude přínosná pro praxi zmíněného Chráněného bydlení.

Teoretická část je zpracována se zaměřením na Chráněné bydlení Domova Kamélie Křižanov, studentka vymezuje pojmy jako chráněné bydlení, sociální práci v něm, sociálního pracovníka či pracovníka v sociálních službách, dále také pojem mentální postižení. Dle mého názoru jsou některé podkapitoly nelogicky poskládány (např. podkapitola 1.4.2 Individuální plánování), také jsou některé podkapitoly velmi krátké (např. 1.3.2, kde je jen výčet rolí sociálního pracovníka, nebo 1.5.1 – 1.5.4, kde každá podkapitola krátce vymezuje určitý stupeň mentálního postižení), doporučila bych jinou formu.

V praktické části studentka řádně popsala metodiku i výzkumný vzorek, data z položených rozhovorů prezentuje formou myšlenkových map, což je přehledné a názorné. Myšlenkové mapy studentka komentuje, prezentaci podporuje také autentickými výroky z výzkumu. V diskusi se studentka snaží konfrontovat výsledky s odbornými poznatky, pouze bych ocenila více vlastního názoru studentky.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 17.6.2020.....

Podpis oponenta bakalářské práce..... Příborová.....