

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Aneta Nguyenová**
Studijní obor: Rehabilitace
Oponent bakalářské práce: PhDr. Vlastimila Urbanová
Katedra/ ústav: ÚHP
Název bakalářské práce: **Pohled vnoučat na potřeby prarodičů**
- Volba tématu:
 1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
 - 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
 1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
 1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
 1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
 1. Práci lze uplatnit v praxi
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
 1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Titul předložené bakalářské práce slibuje zpracování zajímavé a aktuální problematiky – pohled současné mladé generace na novou životní etapu seniorů.

V teoretické části práce je věnována proporcčně pozornost jak obecným důležitým tématům /bio-psycho-sociální rozměr stáří, klasifikace potřeb dle Maslowovy teorie potřeb/, tak i aktuální situaci /obsah termínu kvalita života, její dimenze, kvalita života v seniorském věku i role širší rodiny v životě seniora/. Není opomenut ani problém současnosti – ageismus, mýty opředěný život seniora z pohledu současné mladé generace. Kapitoly 1.7 naznačují záměr autorky zacílit část výzkumného šetření i na institucionální péči o seniory, její možnosti a limity v uspokojování daných potřeb z pohledu současné mladé generace.

Celkově teoretická část působí jako výpravný, komplexní a čtivý text vytvářející kvalitní teoretickou základnu pro realizaci výzkumného projektu.

Empirická část má stanovený cíl, formulovaný výzkumnou otázkou a 2 dílčími výzkumnými otázkami. Výsledky použité metodiky sběru dat se 7 dotazovanými ve věku 20 až 26 let jsou zpracovány a doplněny citací. Pozitivně lze ohodnotit snahu o kategorizaci výsledků výzkumu, zpracovanou pro větší přehlednost graficky. Určité výhrady lze mít ke konstrukci dotazníku – identifikační otázky typu „*Jakého jste pohlaví?*“, i absence otázek na profesi či studijní zaměření vysoké školy, které mohou vypovídat o hodnotové orientaci dotazovaných ve smyslu Frommova Být nebo mít? a podtrhnout tak autentičnost odpovědí. Otázky k rozhovoru v *Přílozeč.1* / celkem 17/mapují potřeby seniorů pouze 3 otázkami, 7 otázek je zaměřeno na možnosti institucionální péče. Chybí kapitola *Shrnutí výsledků výzkumu*, kde by byla výzkumná data utříděna a zprehledněna /východiskem mohla být Maslovova pyramida potřeb/.

Kapitola *Diskuze* obsahuje poměrně zdařilou komparaci výsledků výzkumu s tematicky zaměřenými monografiemi.

K celkovému hodnocení nutno přičíst patrnou osobní zainteresovanost i zodpovědný přístup autorky při zpracování tohoto tématu.

Práce **splňuje** základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 - 2. velmi dobře**
 3. dobře
 4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Když opomeneme výsledky šetření, jaký subjektivní pocit jste měla z dotazovaných? Věříte jim jejich odhodlání nebo jejich odpovědím připisujete i možnost sociální desirability?

Datum: 17. 6. 2020.....

Podpis oponenta bakalářské práce.....

Blahoslava Libáková