

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Veronika Karasová**
Studijní obor: **Sociální práce ve veřejné správě**
Oponent bakalářské práce: **Mgr. Stanislav Ondrášek**
Katedra/ústav: **Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd**
Název bakalářské práce: **Programy primární prevence rizikového chování na internetu**

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Bakalářská práce se zabývá programy primární prevence rizikového chování na internetu se zaměřením na žáky druhého stupně základních škol.

V teoretické části práce autorka definuje základní termíny, které se vztahují k danému tématu. Autorka práce si stanovila hlavní cíl a celkem čtyři hypotézy, výzkumné otázky absentují. Autorka pro sběr kvantitativních dat zvolila dotazník tvořený vlastními otázkami. V přílohách však vzor dotazníku absentuje. V praktické části práce jsou získaná data přehledně zpracována prostřednictvím grafů a tabulek. Autorka uvádí, že stanovené hypotézy vyhodnotila pomocí statistického testu, avšak uvedené hypotézy nejsou správně stanovené a lze je vyhodnotit pouze deskriptivní statistikou. Zároveň u hypotézy H1 je chybně interpretována dosažená hladina signifikace. V diskusi autorka porovnává získané výsledky s dostupnou odbornou literaturou, nicméně bylo by vhodné doplnit o zahraniční literaturu, kde je problematika více řešena. V diskusní části kladně hodnotím zpracovaný vlastní názor. V závěru práce postrádám doporučení pro praxi vyplývající ze získaných výsledků. I přes uvedené nedostatky, práce přináší zajímavé výsledky, které mohou být dále využity např. v oblasti školství.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 - 2. velmi dobře**
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 1.9.2020

Podpis oponenta bakalářské práce: 