

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Tereza Korandová

Studijní obor: SP VS

Oponent bakalářské práce: doc. PhDr. Alena Kajanová, Ph.D.

Katedra/ ústav: ÚSV

Název bakalářské práce: Integrace Nepálců žijících v Č. Budějovicích

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

- 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny**
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
- 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Začátek teoretické části je v pořádku, ale v druhé polovině - při popisu Nepálu bych doporučovala věnovat menší prostor popisu historie země a nějaký prostor socioekonomické situaci a sociálnímu systému zde, což v práci zcela absentuje. Rovněž chybí popis rodinných vztahů, atp. To je na škodu, protože to úzce souvisí s druhým výzkumným cílem. Rovněž je nutné zmínit, že hinduismus není jediné nepálské náboženství, je zde poměrně velký počet buddhistů.

Cíle, VO a metodika jsou vhodně koncipovány. Některé otázky v seznamu jsou podbízivé, některé jsou zbytečně uzavřené, jako celek ale v pořádku.

Data by z mého pohledu mohla být více analyzována. V současné podobě se jedná spíše o výčet citací přiřazený k předem připraveným kategoriím. Výzkum nejde příliš do hloubky. Diskuse je slabší – jedná se spíše o shrnutí výsledků, diskuse s literaturou je zde spíše sporadická.

Známka na pomezí 2-3 podle obhajoby.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře mínus**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: K jakým zkrácením mohlo ve výzkumu dojít?

Datum: 1.6.2020

Podpis oponenta bakalářské práce.....

