

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Pavčina Šeniglová**
Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě
Oponent bakalářské práce: Mgr. Bohdana Břízová, Ph.D.
Katedra/ ústav: Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd
Název bakalářské práce: **Prorodinná opatření v obci Pacov**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:	1. Stylistika	a) výborná <u>b) velmi dobrá</u> c) dobrá d) nevyhovující
	2. Gramatika	a) výborná <u>b) velmi dobrá</u> c) dobrá d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Studentka si vybrala zajímavé a velmi praktické téma, které se jí ale bohužel dle mého názoru nepodařilo dobře uchopit. Doporučovala bych (vzhledem k obsahu práce) téma blíže specifikovat, neboť název Prorodinná opatření v obci Pacov je velmi obsáhlý a zahrnuje mnoho oblastí. Cíl práce je zaměřen pouze na spokojenost obyvatel s volnočasovými aktivitami a nesrovnalost vidím také v souvislosti s druhou výzkumnou otázkou a druhou hypotézou, které jsou zaměřeny na spokojenost s nabídkou městských bytů, což cíli práce neodpovídá.

V teoretické části mám výhrady k práci s literaturou - studentka některé pasáže textu nechává zcela bez odkazů na zdroje, někdy uvádí zdroj až po celém odstavci. Také např. informace o přídavku na dítě či jednorázovém porodném by bylo vhodné čerpat nejen z obecných informací na portále MPSV, ale také z patřičných legislativních dokumentů (zvláště v souvislosti se studentčíným studovaným oborem). Dále např. citace z Aktualizované koncepce rodinné politiky z roku 2019 jednou odkazuje jako „socialnipolitika.eu, 2019“ (kdy je pouze z ní tvořena podkapitola 1.2.5), podruhé jako „Aktualizovaná koncepce... 2019“, kdy je z ní stvořena celá kapitola 1.3. Členění teoretické části není příliš logické, některé podkapitoly jsou nedostatečné, např. 1.2.2 Nástroje rodinné politiky v České republice – zde studentka jen vyjmenovává v textu nástroje, ale více se rozepisuje pouze o dávkách státní sociální podpory, což nekoresponduje s praktickou částí. Naopak informace o volnočasových aktivitách pro rodiny, sociálních službách pro rodiny či školských zařízeních pro děti absentují. Zajímavé jsou informace o mezinárodním srovnání rodinné politiky, ovšem vzhledem k tématu práce to nevidím jako přiléhavé a spíše bych doporučila jasně, strukturovaně a logicky popsat pilíře rodinné politiky, což by nastavilo dobrý základ pro část praktickou.

V praktické části studentka popisuje realizaci šetření a výsledky. Výhradu mám k podkapitole 3.1.1 Operacionalizace pojmů (studentka operacionalizuje pojmy jako hypotéza, metodika, sběr dat atd.) – ta je zbytečná. Není jasné, jak byl nastaven výběr respondentů, neboť studentka píše, že zjišťovala věk, vzdělání, délku života ve městě apod., což ale nejsou kritéria výběru, nýbrž získávané identifikační údaje. Při realizaci kvantitativního sběru dat je nutné také vyčíslit celkový základní soubor (je to celkový počet obyvatel?), z čehož lze potom určit návratnost. V metodice absentuje vysvětlení způsobu vyhodnocení dat – dle prezentace výsledků (a to formou popisných grafů) rozhodně nešlo o statistické zpracování, tudíž ani hypotézy nelze potvrdit. Kapitola 3.2 Sociodemografická charakteristika města Pacov bych doporučila zařadit ještě do teoretické části.

Diskuse dle mého názoru neodpovídá požadavkům na ni kladeným, studentka potvrzuje bez řádných argumentů obě hypotézy, uvádí mnoho informací o situaci ve městě Pacov, ovšem bez řádných odkazů na zdroje. Diskusi vnímám jako subjektivní stížnost (několikrát studentka používá spojení „situace je tristní...“).

V závěru studentka popisuje obsah jednotlivých kapitol, absentuje přehledné shrnutí zásadních poznatků. Také postrádám, v abstraktu slibované, doporučení a náměty pro Městský úřad v Pacově. Celkově bakalářskou práci vnímám jako podprůměrnou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Pokud se zaměříte na veškeré nástroje rodinné politiky, které z nich se dle Vašeho názoru v Pacově realizují a jak efektivně? Jaké nové prorodinné opatření byste doporučila zavést?

Datum: *28.8.2020*.....

Podpis oponenta bakalářské práce..... *Brušová*.....

