

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Pavčina Šeniglová**
- Studijní obor:* Sociální práce ve veřejné správě
- Vedoucí bakalářské práce:* Mgr. Hana Francová, Ph.D.
- Katedra/ ústav:* Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd
- Název bakalářské práce:* **Prorodinná opatření v obci Pacov**
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 - 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn**
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) **práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti DP s jinými texty (v systému STAG):
méně než 5 % shody. **V rámci kontroly plagiátorství bylo vygenerováno „0“ shodných dokumentů.**

Zdůvodnění shody:.....
.....

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto: Studentka si zvolila užitečné téma, avšak náročnost jeho zpracování se ukázala jako vysoká. V rámci teoretické části se studentka dopustila jisté nedisciplinovanosti při odkazování na zdroje (některé části textu nemají řádný citační odkaz, místy studentka vychází ze sekundárních zdrojů místo primární právních pramenů). Jisté deficity obsahuje kapitola Metodika: chybí operacionalizace klíčových pojmů, dále absentuje výběr respondentů, popis způsobu vyhodnocení dat apod. Zásadní výhradu mám k interpretaci získaných kvantitativních dat zejm. ve vztahu ke stanoveným hypotézám. Studentka bohužel nepřistoupila k řádnému statistickému testování hypotéz, přestože na tuto potřebu byla ze strany vedoucí již při zadávání bakalářské práce upozorněna. Zhodnocení hypotéz v jejím podání tak nedává smysl.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Za poměrně zdařilý považuji připravený dotazník, současně oceňuji, že studentka dokázala oslovit poměrně vysoký počet respondentů. Práce byla dána do tisku před možností korigovat výzkumnou část včetně diskusí a závěrečné kapitoly. I přes popsané výhrady se domnívám, že práce splňuje základní požadavky na bakalářskou práci.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 1.9.2020

Podpis vedoucí bakalářské práce.....