

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Karolína Buchová
Studijní obor: **Zdravotní laborant**
Oponent bakalářské práce: prof. MUDr. Miloš Velemínský, CSc., dr.h.c.
Katedra/ ústav: Ústav laboratorní diagnostiky a veřejného zdraví
Název bakalářské práce: Lynchův syndrom u pacientů s uroteliálním karcinomem horních cest močových: Zkušenosti jednoho centra
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
- 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny**
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
- 1. Mimořádné, funkční**
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Jedná se o práci, která odpovídá studijnímu programu. Je velmi dobře zpracována. Cíle jsou definovány. Dle názoru oponenta není však přesně uvedeno vyjádření k prvnímu dílčímu cíli tj. **“určit limitaci.....“**. Jinak je tato kapitola v pořádku. Je výborně popsána metodika zpracování a zvláště přehledně je definován soubor.

Výsledky jsou srozumitelné, až na straně **45. “Pokud tedy shrneme naše výsledky u 9/121 7% pacientů vyšetřovaných imunohistochemií. Vyšetřených imonochemicky bylo 66% a ne jen 9????????”**

Problém vidí oponent následující: Studie vznikla na podkladě získání dat retrospektivně: **„Následně bylo zkontrolováno dřívější provedení imunohistochemických barvení proteinů MMR. U pacientů u nichž vyšetření nebylo provedenoa barvení bylo provedeno nyní“.**

Z tohoto není jasné, kolik studentka provedla barvení. To je nejdůležitější fakt, který je přínos pro studentku studijního oboru Zdravotní laborant.

Literatura je správně citována, je bohatá, má celou škálu zahraničních zdrojů.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. Výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaká je tedy limitace imunohistochemie v diagnostice LS ?
Kolik jste vyšetření provedla sama?

Datum: 10.6.2020

Podpis oponenta bakalářské práce.....
