

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Tamara Houdková  
*Studijní obor:* Radiologický asistent  
*Vedoucí bakalářské práce:* MUDr. Vojtěch Kratochvíl, MHA  
*Katedra/ ústav:* Radiologie a toxikologie ZSF JU  
*Název bakalářské práce:* *Komplikace při PET/CT vyšetřeních a četnost výskytu na oddělení nukleární medicíny Nemocnice České Budějovice, a.s.*
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) práce dle posouzení není plagiát  
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):  
% shody:

*Pozn: Výsledky kontroly plagiátorství v systému STAG mi nebyly dostupné, nehodnoceno.*

**Zásadní připomínky k bakalářské práci:**

1. nemám  
2. mám tyto:

a: Relativně strohá diskuze, měla větší potenciál.

b: Ojedinelé faktické nesrovnalosti či nevhodná spojení

Např. v kapitole 1.5.2 věnované výrobě radiofarmak PET je zmíněn nevhodně jako příklad generátorového radionuklidu Tc99.

c: Ojedinele nepřesné používání odborné terminologie.

Odpad produkovaný na ONM, správně označován jako odpad kontaminovaný radionuklidy, v práci opakovaně chybně nazýván radioaktivním odpadem. Toto je častou chybou i v řadě jinak kvalitních odborných textů, ze kterých patrně čerpáno. Odpad na ONM však nesplňuje legislativní definici radioaktivního odpadu. Toto uvádím spíše informativně, nezohledňuji při celkovém hodnocení práce.

Další případy jsou zcela náhodné, v některých případech až zkratovité, např. diagnostická referenční úroveň opakovaně správně použita, v seznamu zkratk však označena za doporučenou diagnostickou úroveň.

b: Práce s literaturou omezena téměř výhradně na české zdroje.

**Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):**

Teoretická část příjemně logicky strukturovaná a čtivá. Úvod krátce věnován historii nukleární medicíny, seznámení s PET/CT vyšetřovací metodou a konkrétními aspekty PET/CT vyšetření na ONM Nemocnice České Budějovice. Následuje kapitola věnovaná principům radiační ochrany, která jako jediná lehce narušuje přímočarost teoretické části. Kapitola je obsahově relativně větvená, mohla by být stručnější, s ohledem na cíl práce by mohla být více podpořena část věnující se lékařskému ozáření, naopak jiné části (např. monitorování pracoviště, radiační ochrana pracovníků) by prakticky mohly chybět. Následuje seznámení s vyšetřovacími látkami používanými v průběhu PET/CT vyšetření. Další části teoretické práce ve velmi dobré formě seznamují s možnými komplikacemi, se kterými se v průběhu PET/CT vyšetření lze setkat, jde o velmi zdařilý rešeršní výčet, podpořený zkušenostmi personálu ONM i vlastní (i když jen krátkou) praxí na ONM.

V praktické části je formulována hypotéza a jasně popsána metodika práce. Výsledky práce jsou popsány srozumitelně, podpořeny kvalitní statistikou, řadou přehledných tabulek a grafů.

Diskuze je relativně správně vedená, ale poněkud strohá a nenaplnila svůj potenciál.  
Závěrečné shrnutí je stručně a jasné, fakticky správné.

**Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:**

1. ano
2. ne

**Navrhovaná klasifikace:**

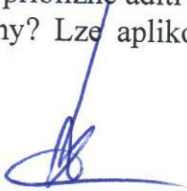
1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

**Otázka k ústní obhajobě práce:**

Proč nelze odpad produkovaný na ONM označovat termínem radioaktivní odpad?  
Uveďte příklad radionuklidu používaného pro přípravu PET radiofarmak, který se získává z generátoru?

Dle zjištění v praktické části bylo jednomu pacientovi nutné doaplikovat radiofarmakum. Jak se v praxi ověřuje, jaké množství radiofarmaka doaplikovat? Jaká je přibližně aditivní radiační zátěž? Jaký je přístup k těmto situacím z pohledu radiační ochrany? Lze aplikovat nějaké limity ozáření?

Datum: 10.6.2020.....

  
Podpis vedoucího bakalářské práce.....