

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Tereza Chadimová
Studijní obor: Radiologický asistent
Oponent bakalářské práce: Mgr. Miloš Plhoň
Katedra/ ústav: ÚRT
Název bakalářské práce: Specifika radiodiagnostických vyšetření v Nemocnici Pelhřimov, p.o.
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

 2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

1. Více bych v teoretické části zmínil **Metodický list intravaskulárního podání jodových kontrastních látek**, uvedený ve zpravodaji VZP ČR 5/1993, na str. 12, který je dosud aktuální, a v němž je konkrétně uvedena hranice sérového kreatininu pro bezrizikové podání stanovena na 130, nikoliv v práci uvedených 150 $\mu\text{mol/l}$, str.26.
2. Metodologie obsahuje dostatečný počet zkoumaných let, přínosem je, že studentka zpracovává vlastní výzkum z dat získaných v dané nemocnici.
3. U výsledných grafů bych uvítal rozložit stejnoměrně na ose x posloupnost sledovaných let zleva doprava vždy od nestaršího po současnost. V práci máme grafy počtů vyšetření seřazeny takto posloupně, v diskusi jsou roky na grafech seřazeny obráceně, nalevo v ose x je rok 2018, napravo rok 2009.
4. Celkově je diskuze dostatečně obsáhlá a informující.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Můžeme v rámci rozšiřování spektra vyšetření doplňovat a rozšířit některá ERCP a Enteroklýzy kromě CT, ještě další moderní vyšetřovací metodou, která se v dnešní době již stává výrazně dostupnější?

Datum: 9. 6. 2020 Podpis oponenta bakalářské práce.....
